

MAYO DE 1855.

ZOOLOGIA.—Observaciones sobre las conchas de Magallanes por DON R. PHILIPPI, leídas en la sesion del 23 de mayo.

Habiendo recibido el Museo Nacional en estos dias un número de conchas recojidas en la colonia de Magallanes por el digno Gobernador de ella el señor don Jorge Schylthe, me ocupé luego en clasificarlas, i me permito de presentar ahora algunas observaciones a que esta ocupacion dió lugar.

Si buscamos en las obras de conchiliología escritas en los años anteriores a este siglo, encontramos un número mui pequeño de especies de esta clase interesante, indicadas como existentes en el Estrecho. Son las siguientes 13 :

Buccinum geversianum Pall.—*fimbriatum* Martyn—*Murex magellanicus* Gm.

Buccinum laciniatum Martyn—*Murex lamellosus* Gm.

Murex magellanicus Chemn.—*Tritonium cancellatum* Lamk.

Buccinum monoceros Chemn.—*Monoceros imbricatum* Enc.

Buccinum unicorne Brug—*Monoceros crasilabrum* Lamk.

Voluta magellanica Chemn.

Voluta spectabilis Gm.—*V. ancilla* Sol.

Patella picta Gm.—*Fissurella picta* Lamk.

Patella magellanica Gm.

Patella deaurata Gm.

Mytilus magellanicus L.

Modiola trapezina Lamk.—*Phaseolicama trapezina* Hupé.

Venus exalbida Gm.

He estrañado mucho que el señor Hupé, el cual ha tratado de la clase de los Molluscos en la obra del señor Gay, haya omitido la *Patella magellanica* i *deaurata*, especies conocidas desde tanto tiempo i sumamente frecuentes en el Estrecho.

Cuando el Gobierno ingles hizo esplorar las costas de la América del Sur en la expedicion que fué primero al mando del capitan don Felipe Parker King i despues del capitan Roberto Fitzroy, expedicion a la cual debemos los bellos mapas de nuestras costas, los naturalistas i varios oficiales de la expedicion recojieron con empeño los objetos de historia natural que se presentaron a ellos, el señor King describió un buen número de las especies nuevas en el primer volumen de la «Narrative of the

Surveying Voyages of H. M. Ships Adventure and Beagle between the years 1826 and 1836,» i reprodujo la misma memoria en el *Jornal Zoológico de Londres*. Desgraciadamente estas descripciones son muy cortas, de modo que es a veces difícil averiguar el objeto descrito, pero muchas de estas especies nuevas se hallan descritas con mas detalle i aun figuradas en varias publicaciones posteriores. Encontramos en el libro citado a la p. 545 la enumeracion de 66 especies nuevas de conchas, entre las cuales las 14 siguientes son del Estrecho :

- Mactra edulis* King.
- Erycina solenoides* King—*Lutraria tenuis* Ph.
- Venus inflata* King.
- Pecten patagonicus* King.
- Pecten vitreus* King.
- Terebratula flexuosa* King.
- Sowerbyi* King
- Chiton setiger* King.
- Boweni* King.
- Limnaeus diaphanus* King.
- Natica globosa* King.
- Margarita violacea* King.
- Margarita caerulea* King.
- Buccinum muriciforme* King.

El señor Hupé cuando en la obra de Gay hizo la compilacion de los Moluscos de Chile no ha conocido el célebre viaje que acabo de citar, cosa que me ha sucedido a mí igualmente cuando publiqué las descripciones de un número de conchas de Magallanes que juzgué nuevas. Pero lo que se debe admirar mas es que ni tampoco los señores Hombron et Jacquinet cuando publicaron la parte Zoológica del «*Voyage au pôle sud etc sur les corvettes l'Astrolabe et la Zéléé*» han consultado los importantes viajes de King i Fitzroy, pues que no los citan i describen varias conchas como nuevas que el señor King habia descrito 15 años antes. Entre otras creyeron haber descubierto una nueva especie en su *Margarita magellanica*, aquel caracolito que sirve a los indijenas para hacer sus bonitos collares i que es idéntica con la *Margarita violacea* de King.—De las 14 especies nuevas del Estrecho descritas por el capitán King faltan nueve en la compilacion del señor Hupé que trata de los Moluscos chilenos, i son : *Erycina solenoides*, *Venus inflata*, *Terebratula flexuosa*, *T. Sowerbyi*, *Limnaeus diaphanus*, *Natica globosa*, *Margarita violacea*, *M. caerulea*, *Buccinum moniliforme* (1).

La tercera publicacion sobre las conchas del Estrecho es la que di a luz en el año de 1845 en los Archivos de la historia natural que se publica en Alemania. Mi desgraciado hermano Bernardo habia acompañado de voluntario a la primera expedicion del Gobierno que bajo el mando del señor Williams echó los fundamentos de la colonia de Magallanes, i me habia enviado las conchas que pudo recojer en ese viaje. Describí entónces 32 especies del Estrecho que me parecieron nuevas para la ciencia:

Lutraria tenuis.

Cyamus antarcticum.

Kellia bullata.

Scalaia magellanica.

Terebratula eximia.

Terebratula lupinus.

(1) La descripcion de esta especie es tan corta que no basta a hacerla conocer; probablemente es un *Fusus* de los descritos posteriormente.

Kellia miliaris.
Saxicava antarctica.
Venus agrestis.
Pectunculus miliaris.
Lima pygmaea.
Pecten australis.
Pecten natans.
Crepidula decipiens.
Calyptrea costellata.
Natica atrocyanea.
Natica patagónica.
Natica acuta.
Natica impervia.

Terébratula rhombea.
Chiton argyrostictus.
Patella hyalina.
Patella cymbrium.
Patella vitrea.
Fissurella australis.
Fissurella alba.
Trochus nudus.
Trochus lineatus.
Cerithium pullum.
Pusis cancellinus.
Fusus decolor.
Buccinum patagonicum.

A estas añadi mas tarde el *Buccinum magellanicum* en el *Jornal de Malacozoolojia* del señor Menke año de 1848 p. 138. Como ya lo he indicado arriba, no conoia entónces las publicaciones inglesas del capitán King, i por eso he descrito por la segunda vez algunas especies descubiertas por aquél. Notaré los sinónimos:

Lutraria—*Erycina solenoides* King.
Pecten natans Ph.—*Pecten vitreus* King.
Patella cymbrium Ph.—*Patella cymbularia* Lamk.
Fissurella australis Ph.—*Fissurella fulvescens* King.
Natica patagonica Ph.—*N. globosa* King.
Trochus lineatus Ph.—*Margarita carulescens* King.

Sin embargo, las dos primeras especies se han de quedar con mi nombre aunque posterior. El señor King, describiendo la *Erycina solenoides*, se ha equivocado en el género; siendo esta especie sin duda una *Lutraria* i no una *Erycina*, i como existe ya una *Lutraria solenoides* es claro que la especie de Magallanes no puede recibir el nombre trivial del autor inglés, i por consiguiente debe conservar el mio.—El *Pecten vitreus* de King debe igualmente ceder su nombre al mio, pues que existen no ménos que tres *Pecten vitreus* anteriores al *Pecten vitreus* de King. El mas antiguo es el *P. vitreus* de Chemnitz, el segundo es el *P. vitreus* de Risso—*P. hyalinus* Ph., i el tercero es el *P. vitreus* Gray—*P. groenlandicus* Sow. Notaré ademas que el nombre de *Natica acuta* estaba ya impuesto a una especie fosil, por el cual motivo el señor Nyst cambió este nombre en el de *N. Philipptiana*.

El señor Hupé admitió en su descripción de los Moluscos chilenos casi todas estas especies mias citando los Archivos de la historia natural, pero omitió las siguientes siete especies, sin indicar los motivos que le han inducido a tener menos confianza en estas siete especies que en las demas; son:

Lutraria elliptica
Cyamium antarcticum.
Kellia bullata.
Kellia miliaris.
Saxicava antarctica.
Venus agrestis.
Chiton argyrostictus.

Probablemente falta a este naturalista el conocimiento del idioma alemán, en el cual he dado una descripción mas detallada que en la frase latina; i por este motivo tal vez vino a opinar que la *Lima pygmaea* i la *Fissurella alba*, ambas especies

que nunca vió, eran bien distintas de sus congéneres; puedo asegurar que se ha equivocado las dos veces en esta suposición.

La cuarta noticia sobre las conchas magallánicas se halla en el «Voyage au Pole sud et dans l'Océanie sur les corvettes l'Astrolabe et la Zéléé exécuté pendant les années 1834—1840 sous le commandement de J. Dumont d'Urville,» obra que conozco únicamente por el extracto que dió de ella el señor Hupé en el mencionado octavo volumen de la parte Zoológica de la historia de Chile del señor Gay. Según éste, los señores Hombron i Jaquinot describen las especies siguientes como nuevas:

- Margarita magellanica—Margarita violacea King.
- Margarita maxima—Margarita caerulescens King.—Lrochus lineatus Ph.
- Natica magellanica Ph.
- Fusus rufus Hombr. et Jacq.
- textilosus Hombr. et Jacq.
- fasciculatus Hombr. et Jacq.
- roseus Hombr. et Jacq.
- fimbriatus Hombr. et Jacq.
- intermedius Hombr. et Jacq.

Tengo que hacer varias observaciones sobre la nomenclatura. En primer lugar no he descrito nunca una Natica magellanica, i por consiguiente no puedo admitir la paternidad de esta hija que me atribuyen. En segundo lugar, dos de los nombres de Fusus se hallan ya ocupados. Existe un Fusus rufus Gould i un F. rufus Reeve, por consiguiente el mismo nombre no puede conservarse a la especie del Estrecho, a la cual propongo de dar el nombre de Fusus Hombroni. Se conoce igualmente desde varios años un F. textilosus, que es una especie fosil del terreno terciario de Paris, por el cual motivo se debe cambiar el nombre de los señores Hombron i Jaquinot, la denomino F. Jaquinoti.

Algunas especies del Estrecho de Magallanes fueron descritas en varias otras obras jenerales o periódicas, como se verá luego, pero no puedo omitir de advertir, que otras se indicaron por equivocación como indígenas del Estrecho. El Pecten magellanicus, p. e., hermosa i grande especie de ostion, es un habitante de los mares del Canadá, i debo creer que la Pyrula spirillus, que el señor Hupé indica como viviendo en Magallanes, le es igualmente extranjera. Todos los autores anteriores dicen que esta Pyrula habita los mares de India i especialmente el Tranquebar, i por eso el señor Hupé habria debido fortalecer su opinion contraria con citar al autor quien dice haberla hallado en el Estrecho, o con dar otras pruebas. Pero faltando estas en la obra del señor Gay, me parece mas prudente borrar esa especie del catálogo de las conchas magallánicas.

Paso ahora a dar la lista de las especies que el señor don Jorje Schythe envió al Museo, siguiendo el mismo orden sistemático como en la obra del señor Gay.

- Margarita violacea King (magellanica Hombr. et Jacq.) mui comun.
- caerulescens King (maxima Hombr. et Jacq.) rara.
- taeniata Sow. un solo ejemplar.
- Cerithium pullum Ph.. un solo ejemplar.
- Fusus intermedius Hupé, mui comun.
- geversianus Pall. comun.
- laciniatus Martyn, mas raro.
- fimbriatus Hupé, algo raro.
- cancellinus Ph.
- decolor Ph.

—plumbeus Ph.

Cancellaria Schythei Ph. n. sp.

—australis Ph. n. sp.; ambas especies raras.

Tritonium magellanicum (Murex m. Chemn, Triton cancellatum Lamk, raro,
Monoceros imbricatum Lamk.

Voluta ancilla Sol.

Natica globosa Kin. (N. patagónica Ph.)

—magellanica Hombr. et Jacq.

—impervia Ph.

—obturata Ph. n. sp. Todas estas especies algo raras, i los ejemplares pequeños i maltratados.

Galyptraea costellata Ph. bastante frecuente; hai una variedad sin costillas, que no habia visto ántes.

Crepidula decipiens Ph. comun.

Fissurella picta Gm. Mui comun. El señor Hupé omite de mencionarla como habitante del Estrecho, i dice que se halla en Valparaiso, lo que me parece una equivocacion.

Fisurella exquisita Reeve.

—Darwini Reeve, algo rara.

—alba Ph. rara.

—fulvescens Sow. rara.

—flavida Ph. n. sp. un solo ejemplar.

Siphonaria magellanica Ph. n. sp.

Acmaea varians Sow. rara.

—cecilleana d'Orb. rara.

Patella magellanica Gm. mui comun.

—deaurata Gm. igualmente comun.

—flammea Gm. algo mas rara. (Esta especie se indica como habitante de las Indias, pero mis ejemplares de Chiloé i del Estrecho convienen perfectamente con la figura i descripcion orijinal de Martini).

—cymbularia Lamk. bastante comun.

—vitrea Ph. comun.

Chiton setiger King, comun.

—fastigiatus King. var. raro.

Pecten patagonicus King, algo raro.

—natans Ph. mui comun.

Pecten australis Ph. comun.

Lima pygmaea Ph. algo rara.

Mytilus magellanicus L. algo raro.

—chilensis Hupé, comun.

Phaseolicama (Hupé) trapezina Lamk, comun.

Venus exalbida Chemn. mui comun.

—Dombeyi Lamk. rara.

Maetra edulis King, mui comun.

—donaciformis Gray. rara.

Lutraria tenuis Ph. mui comun.

Lucina antarctica n. sp. Ph. un solo ejemplar.

Solen gladiolus Grag. comun.

Saxicava antarctica Ph. bastante comun.

Terebratula magellanica Ph. un solo ejemplar.

Daré ahora las descripciones de las siete especies nuevas.

1. *Cancellaria Schythei* Ph.

C. testa imperforata tenui, alba, epidermide tenui fuscéscente vestita, oblongo-fusiformi, transversim profunde striata seu sulcata, ecostata; anfractibus 6, convexis, praesertim ad suturam, ultimo spiram fere superante; apertura oblonga; plica unica columellae parum distincta; labio albo, nitido. Alt. $7 \frac{1}{2}$ lin.; crass. $4 \frac{2}{3}$ lin.; alt. apert. $4 \frac{1}{2}$ lin.

Su afinidad con las especies de los mares arcticos la *C. ciliata* i la *C. Couthouyi* es manifiesta. Hai tres ejemplares.

2. *Cancellaria australis* Ph.

C. testa tenui, alba, epidermide tenui fuscéscente vestita, ovato-fusiformi, transversim sulcata, in anfractibus superioribus costis frequentibus radiantibus munita; anfractibus tumidis, ad suturam fere horizontalibus, ultimo spiram superante, superioribus ventricosos; apertura oblonga, lamina labiali crassa, eburnea; plicis duabus in columella. Alt. 6 lin., crass: $4 \frac{1}{3}$ lin.; alt. apert. $3 \frac{3}{4}$ lin.

Esta especie se diferencia de la anterior por ser mas gruesa, por tener los surcos transversales mas fuertes i en número menor, por dos pliegos mucho mas distintos, por una especie de sisura umbilical en la cola, etc.

3. *Natica obturata* Ph.

N. teste ovata, acutiuscula, lactea, epidermide tenuissima flavéscente vestita; spira conica, quartam totius longitudinis partem occupante; apertura semiorbiculari, angulis rotundatis, labio crasso, calloso; callo semicirculari cum labio confluyente umbilicum oplente. Alt. $8 \frac{2}{3}$ lin., diam. 8 lin.; alt. aperturae int. 5 lin.

Esta especie conviene con la *N. impervia* Ph. por su labio incrasado i por el callo que llena el ombligo, pero se distingue fácilmente de ella por su espira elevada i aguda.

4. *Fissurella flavida* Ph.

F. testa elliptica, utrinque aequae lata, modice convexa, fulva, obscurius radiata, ad centrum alba, striis radiantibus elevatis tenuibus, striisque incrementi decussata; foramine mediocri, medio dilatato; margine intus limbo satis lato, fulvo cinereo cincto. Long. $41 \frac{1}{2}$ lin., lat. 7 lin.; alt. 3 lin.

Esta especie, de la cual desgraciadamente tenemos un solo ejemplar, es mas sólida que la *F. fulvescens*, mas ancha, i no estrechada en la parte anterior.

5. *Siphonaria magellanica* Ph.

S. testa tenui, ovato oblonga, costis radiantibus pluribus, laevibus, mox evanescentibus cinereis interstitiisque castaneis picta; vertice valde excentrico, in junioribus adunco, saepe margini incumbente; angulo siphonali valde prominente; pagina

interna atro-purpurea; margine integro, albo, nigro-articulato. Long. 40 1/2 lin., lat. 9 lin.; alt. 5 2/3 lin.

Esta especie se distingue con facilidad de la *S. Lessoni* Blainv. porque es mucho mas delgada, el ángulo del sifone mas prominente i la punta mucho mas excéntrica.

6. *Lucina? antarctica* Ph.

L. testa valde inaequilatera, compressa, laevissima, alba; epidermide ad marginem ventralem incrassata, lamellosa, fuscescente; apicibus acutis subaduncis; latere anali brevissimo rotundato, sensim in latus ventrale abeunte; latere buccali triplo longiori, rotundato; margine dorsali antico fere concavo; ligamento sub-externo; cardine tuberculum parum elevatum valvulae dextrae exhibente, caeteram edentulo; impressione palliari simplicé, muscularibus? Long. 3 lin.; alt. 3 lin.; crass. 1 1/2 lin.

La cara interna es tan lustrosa, que es imposible ver las impresiones musculares; sin embargo, no creo haberme equivocado en el género.

7. *Terebratula magellanica* Ph.

T. testa ovato-elongata, laevi, albida; valva dorsali medio vix carinata; rostro permagno, obtuso; apertura magna, usque ad apicem valvae ventralis producto; deltidis latis, discretis,

Esta especie de la cual igualmente he visto un solo ejemplar, se distingue con mucha facilidad de todas las demás especies magallánicas por el carácter de la abertura de su pico.

Seame permitido concluir este trabajo con algunas observaciones sobre la fisonomía de la fauna conquiológica del Estrecho. El número de las especies que habita aquellos lugares lo demuestra el cuadro siguiente:

GASTROPODAS.

- | | |
|-------------------------------------|--|
| 1. <i>Margarita violacea</i> King. | 32. —festiva. |
| 2. —caerulescens King. | 33. <i>Natica patagonica</i> Ph. (globosa King?) |
| 3. —taeniata Sow. | 34. —atrocyanea Ph. |
| 4. <i>Trochus nudus</i> Ph. | 35. —magellanica Homb. et Jacq. |
| 5. —ater Less. ? (1). | 36. <i>Natica Philippiana</i> Nyst. |
| 6. <i>Scalaria magellanica</i> Ph. | 37. —impervia Ph. |
| 7. <i>Cerithium pullum</i> Ph. | 38. —obturata Ph. |
| 8. <i>Cancellaria Schythei</i> Ph. | 39. <i>Crepidula decipiens</i> Ph. |
| 9. —australis Ph. | 40. <i>Calyptraea costellata</i> Ph. |
| 10. <i>Fusus geversianus</i> Pall. | 41. <i>Fissurella picta</i> Gm. |
| 11. <i>Fusus laciniatus</i> Martyn. | 42. —exquisita Reeve. |
| 12. —intermedius Hupé. | 43. —Darwinii Reeve. |
| 13. —Hombroni Ph. | 44. —fulvescens Sow. |
| 14. —Jacquinoti Ph. | 45. —alba Ph. |
| 15. —fasciculatus Hombr. et Jacq. | 46. —flavida Ph. |
| 16. —roseus Hombr. et Jacq. | |

17. — *fimbriatus* Hombr. et Jacq.
18. — *plumbeus* Ph.
19. — *cancellinus* Ph.
20. — *decolor* Ph.
21. *Tritonium magellanicum* Ch.
22. *Monoceros imbricatum* Lam.
23. — *striatum* Lam.
24. — *glabratum* Lam.
25. *Buccinum taeniatum* Ph.
26. — *patagonicum* Ph.
27. — *magellanicum* Ph.
28. — *payteuse* Lesson? (1)
29. — *citrinum* Reeve. (2)
30. *Voluta magellanica* Gm.
31. — *spectabilis* Gm.

47. *Siphonaria magellanica* Ph.
48. *Acmaeaea Cecilleana* d'Orb.
49. — *varians* Sow.
50. *Patella magellanica* Gm.
51. — *deaurata* Gm.
52. — *flammea* Gm.
53. — *cymbularia* Lamk.
54. — *vitrea* Ph.
55. — *hyalina* Ph.
56. *Chiton setiger* King.
57. — *Bowenii* King.
58. — *fastigatus* Gray.
59. — *illuminatus* Reeve.
60. — *argyrostictus* Ph.

BIVALVES.

1. *Pecten patagonicus* King.
2. — *natans* Ph.
3. — *australis* Ph.
4. *Lima pygmaea* Ph.
5. *Pectunculus miliaris* Ph.
6. *Mytilus magellanicus* L.
7. — *chilensis* Hupé.
8. *Phaseolicama trapezina* Lam.
9. *Venus exalbida* Chem.
10. — *Dombeyi* Lamk.
11. — *inflata* King.

42. *Venus agrestis* Ph.
43. *Mactra edulis* King.
44. — *donaciformis*.
45. *Lutraria tenuis* Ph.
46. *Lucina? antarctica* Ph.
47. *Cyamium antarcticum* Ph.
48. *Kellia bullata* Ph.
49. — *miliaris* Ph.
50. *Solen gladiolus* Gray.
51. *Saxicava antarctica* Ph.
52. *Teredo gigas* Gray.

BRAQUIPODA.

1. *Terebratula eximia* Ph.
2. — *lupinus* Ph.
3. — *rhombea* Ph.

4. *Terebratula flexuosa* King.
5. — *Sowerbyi* King.
6. — *magellanica* Ph.

El número total de las conchas Magallánicas que se conocen hasta el día es de 88, número muy pequeño cuando lo comparamos con la fauna conculógica de otros países, pero que guarda proporción con la pobreza de formas que vemos en toda la costa de Chile.

De veras la costa de Chile, que se extiende desde el grado 23 hasta el grado 56, o sea por 34 grados de latitud que son 750 leguas de 25 por grado, alimenta según la enumeración del señor Hupé, no más de 441 Univalves i 60 Bivalves marinas, i encontramos solo 48 Univalves terrestres i de agua dulce i 6 Bivalves de agua dulce, total 255 especies; mientras he descrito en mi *Enumeratio Molluscorum utriusque*

(1) Individuos pequeños que probablemente pertenecen a esta especie se hallan en uno de los collares que existen en el Museo.

(2) Estas dos especies se hallaban entre las conchas que mi finado hermano recojió en la primera expedición chilena al Estrecho.

Siciliae, que abraza una estension tan pequeña de terreno, 268 Univalves marino 498 Bivalves marinos, 180 Univalves terrestres i de agua dulce, 41 Bivalves de agua dulce i 10 Braquilopodos, total 667. Supongamos aunque descubrimientos posteriores vengan a doblar el número de los Moluscos chilenos actualmente conocidos, lo que dificulta mucho, no por eso se alterará el hecho, que Chile es mui pobre en especies de esta clase, como lo es igualmente en insectos. Esta lei jeneral, como dejé advertido, se aplica igualmente al Estrecho, i el número escaso de especies que lo habitan no está en proporción con su clima aunque mucho mas ríjido que en las partes habitadas de la república. El Groenland, situado bajo el grado 70° de latitud, adonde el mismo mar queda helado por meses, pais que parece ofrecer mucho ménos oportunidad para la vida de estos animales que el Estrecho que guarda continuamente una temperatura comparativamente suave, ofrece un número mas considerable de especies, pues que el señor H. P. G. Moller en su excelente Index Molluscorum Groenlandiae, pudo enumerar 72 especies de Univalves marinos i 36 de Bivalves.

Siendo el Cabo de Buena Esperanza situado bajo el mismo paralelo que la capital de Chile, es obvio que no podemos comparar su fauna con la del Estrecho, pero mui bien con la de toda la República, o mas bien todavia con la de las provincias del norte de esta. Poseemos una lista de los Moluscos del Cabo debida a mi amigo Krauss de Stuttgart, que residió varios años en aquel lugar. Este catálogo abraza un número total de trescientas sesenta i una especies, numero mas grande que el de Chile, pero escaso igualmente cuando la comparamos con la riqueza de la fauna europea. Todo en la fauna del Cabo indica mares mas calientes. Entre los Bivalves encontramos allí los jéneros Perna, Avicula, Plicatula, todos particulares principalmente a la Zona Tórrida, i entre los Univalves seis especies de Nerita, dos de Stomatella, una de los jéneros Delphinula, Solarium, Turbinella, tres de Strombus, una de Harpa i de Eburna, ocho de Couus, veinte i cinco de Cypraea, mientras que de todos estos jéneros Chile no ofrece ni una sola muestra.

La fauna del Cabo de Buena Esperanza ofrece unas quince especies idénticas con especies europeas, i se verifica el fenómeno singular pero bien conocido, que las conchas bivalves, que carecen casi enteramente de locomoción son precisamente las que tienen mas estendida su habitacion, pues que entre estas quince especies diez son bivalves i solo cinco son caracoles univalves.

Ahora hallamos el Cabo de Buena Esperanza como Chile en el hemisferio austral i bajo la misma latitud seria permitido creer que habrá un número todavia mayor de moluscos comunes a ambas localidades. Pero sucede precisamente el contrario, no hay ni una sola especie idéntica, si exceptuamos el *Mytilus chorus* Mol. que el señor Kraus no supo distinguir de ningun modo de una especie del Cabo, a la cual dió el nombre de *M. meridionalis*, i la *Saxicava antarctica*, que quizás no merece ser distinguida de la *Saxicava* del Cabo, que el señor Krauss juzgó idéntica con la especie europea. Conozco un solo caso de analogía i es la *Ranella argus* del Cabo tan parecida a la *R. vexillum* de Chile. Hai una cierta analogía entre los dos paises en la circunstancia que en ambos se encuentra un número grande de *Fissurella* i de *Chiton*, pero en todo lo demas la fisonomía de la fauna es mui diferente, como se verá si colocamos enfrente los jéneros mas ricos en especies en ambos paises.

CHILE.

Chiton 22 especies.
Fissurella 21 id.

EL CABO.

Cypraea 25 especies.
Chiton 17 id.
Fissurella 10 id.

Patella i Acmaea 17 id.
 Fusus 13 id.
 Calyptraea i Crepidula 12 id.
 Trochus 9 id.
 Subgenus Margarita 3 id. (1)
 Natica 6 id.
 Purpura 6 id.
 Monoceros 5 id.
 Buccinum 5 id.
 Venus i Cytherea 12 id.
 Mytilus i Modiola 7 id.
 Pecten 3 id.
 Ostrea 3 id.

Patella i Acmaea 21 id.
 Fusus 5 id.
 Calyptraea 4 id.
 Trochus 22 id.
 Subgenus Margarita 0
 Natica 5 id.
 Purpura 20 id.
 Monoceros 0
 Buccinum 22 id.
 Venus i Cytherea 8 id.
 Mytilus i Modiola 8 id.
 Pecten 1 id.
 Ostrea 4 id.

Como he dicho arriba, se encuentra en el Cabo de Buena Esperanza un número de especies idénticas con las de Europa, por eso no sería extraño, si tuviésemos igualmente en Chile un número de especies idénticas a las de América del Norte, pero esta hipótesis no se verifica: no hai ninguna especie idéntica, pero hai algunas análogas, i estas se hallan precisamente en el Estrecho.

Las dos Cancellarias del Estrecho son mui parecidas a la *C. Couthoyi* de los Estados-Unidos que es la misma que la *Admete crispa* de Groenland.

La <i>Natica impervia</i> del Estrecho	a la	<i>N. consolidata</i> de los E. U.
<i>Crepidula decipiens</i> de id.	»	<i>Crepidula unguis</i> L. de E. U. i Europa.
<i>Calyptraea costellata</i> de id.	»	<i>Cal. chinensis</i> L. de id. id.
<i>Lima pygmaea</i> de id.	»	<i>Lima sulcata</i> Leach de Groenland.
<i>Mytilus chilensis</i> de id.	»	<i>Mytilus edulis</i> de E. U. i Europa.
<i>Saxicava antarctica</i> de id.	»	<i>Saxicava arctica</i> de id.
<i>Kellia miliaris</i> de id.	»	<i>Kellia rubra</i> de Europa.

No puede compararse la fauna chilena con la de la costa homóloga de la América del Norte situada sobre el Pacifico, porque nos falta todavia un catálogo de los Mofuscos de aquellas rejiones del globo, pero si comparamos la clásica obra del señor A. A. Gould sobre los Invertebrados de Massachusetts vemos que las costas de los Estados-Unidos ofrecen poca semejanza, en su fauna conquiológica con las de Chile como lo demuestra el cuadro comparativo de los jeneros mas ricos en especies.

CHILE.

Chiton 22 especies.
 Fissurella 21 id.
 Patella 47 id.
 Fusus 43 id.
 Calyptraea et Crepidula 42 id.
 Trochus 9 id.
 Subg. Margarita 3 id.
 Natica 6 id.
 Purpura 5 id.

ESTADOS UNIDOS.

Chiton 6 especies.
 Fissurella 4 id.
 Patella 3 id.
 Fusus 41 id.
 Calyptraea et Crepidula 4 id.
 Trochus 0 id.
 Subgen. Margarita 5 id.
 Natica 8 id.
 Purpura 4 id.

(1) Todas del Estrecho.

Monoceros 5 id.
 Buccinum 5 id.
 Bulla 0
 Cerithium 2 id.
 Venus et Cytherea 12 id.
 Mytilus et Modiola 7 id.
 Pecten 3 id.
 Ostrea 3 id.
 Nucula 2 id.
 Cardium 0
 Astarte 0

Monoceros 0 id.
 Buccinum 9 id.
 Bulla 9 id.
 Cerithium 5 id.
 Venus et Cytherea 5 id.
 Mytilus et Modiola 8 id.
 Pecten 3 id.
 Ostrea 2 id.
 Nucula 7 id.
 Cardium 4 id.
 Astarte 4 id.

Si queremos indicar finalmente los caracteres mas conspicuos de la fauna conquiología de Chile se nos ofrece el número i el gran tamaño de las especies de Fissurella i de Chiton, de Crepidula i de Calyptraea, la falta total de los jéneros Bulla, Cardium, que son esparcidos casi sobre todo el mundo, la escasez o la falta de aquellos pequeños caracolitos que abundan tanto en los mares de Europa i que pertenecen a los jéneros Rissoa, Chemnitzia, Mangilia, Odostomia, etc. A eso podemos agregar la frecuencia de las especies del jénero Monoceros, particular a Chile, i la existencia de dos o tres especies del jénero Voluta. Ya he advertido poco ántes que faltan enteramente los jéneros que suelen abundar en los mares calientes, i notaré ademas que no hai ningunas especies que lleguen al tamaño del Triton nodiferum, del Dolium Galea, de las Pinnae o de la Panopaea Aldrovandi del Mediterraneo.

OBSERVACIONES sobre las especies del jénero *Helix* por DON R. PHILIPPI.

El señor Hupé, al cual debemos casi todo el volumen octavo de la Zoolojía chilena en la obra del señor don Claudio Gay, enumera solo seis especies chilenas del gran jénero de caracoles terrestres, al cual los naturalistas modernos han dejado el nombre de *Helix*, i que en la excelente monografía de mi amigo don Luis Pfeiffer comprende 4,132 especies. Estas seis especies son 1.^a la *H. dissimilis* d'Orb., 2.^a *H. Gratioletti* Hupé, 3.^a *H. laxata* Fer., 4.^a *H. Gayi* Hupé, 5.^a *H. chilensis* Muhlf., 6.^a *H. epidermia* Ant.—El señor Hupé dice en el testo, que las mencionadas dos especies nuevas son figuradas en la cuarta lámina de Malacolojía, pero abriendo el atlas vemos que esa lámina contiene únicamente especies de Trochus i otros jéneros, i de balde buscamos en todo el atlas estas dos especies de *Helix*. Sin embargo, he reconocido la *H. Gratioletti* i me he podido convencer que la *G. Gayi* Hupé se debe borrar, pues que sin ninguna duda es únicamente el estado incompleto de la *H. laxata* Ter., el mismo estado que Lamarck describió bajo el nombre de *H. peruviana*, i Anton bajo el de *H. umbilicata*, de modo que las Helices chilenas quedan reducidas solo a cinco especies. Pero el número de las especies de este jénero que habitan nuestra República, es mayor, i recorriendo a la lijera la monografía del señor Pfeiffer he conocido que el señor Hupé ha omitido de mencionar otras cinco especies chilenas, descritas desde varios años; son: