



## APUNTES ENTOMOLÓGICOS

### LOS LONJICORNIOS CHILENOS

Al entomólogo que no se haya dado aun cuenta cabal de las dificultades insuperables que presenta el arreglo metódico de los insectos de ciertas familias, le bastará recorrer los tomos VIII i IX del *Genera*, de Lacordaire: quedará ilustrado.

En ellos se trata de los Lonjicornios, i se espone el estado en que se encontraba el estudio de esta familia un cuarto de siglo atras. Pero, desgraciadamente, cuando este sabio entomólogo llegó por fin a esta parte de su prodijiosa obra, fué solo despues de dieziocho años de una labor incesante; como si la familia, cuyo estudio, por ser mas dificultoso, requeria fuerzas mas jóvenes i cerebro mas descansado, hubiese esperado, para presentarse a él, justamente el momento en que habia de sentir ya su vista debilitarse, i tal vez apagarse tambien el ardiente entusiasmo de los primeros dias.

Sin embargo, si este gran jenio, que será la gloria de la entomología contemporánea, acometió siempre con valor los problemas mas arduos de esta ciencia, no fué muchas veces sin poder ocultar la desesperacion que le causaba su impotencia para resolverlos. En varias partes, hai mas qué esto aun; especialmente en la nota 2 de la página 402 de aquel tomo VIII:

".....Dans aucune famille de Coleoptères on ne voit les formes les plus disparates juxtaposées comme elles le sont dans celle-ci, quoi qu' on fasse ..... Il y a là un problème que d'autres résoudreont peut-être, mais qui, en ce qui me concerne, est au-dessus de mes forces."

Al leer estas líneas el corazón se entristece; pues se parecen al grito de dolor del héroe exhausto i vencido que confiesa su derrota.

¡Pobre luchador, que todos los entomólogos del orbe ayudaban con la comunicacion de sus insectos! Así mismo como Moises murió sin pisar la tierra de promision, él se despidió de todos ellos sin alcanzar la conclusion de su obra.

Pero, si es evidente que tantas especies que aflúan en sus manos habian de facilitar la buena ejecucion de su tarea, es tambien manifesto que eso no era para abreviarla. Pues, el exámen que podia hacer por sí mismo de los caracteres de todas, le demostraba a cada momento, tanto las insuficiencias como las inexactitudes de los escritos de muchos autores.

Para él, la consecuencia lójica de esto, fué, sin duda, la disminucion diaria de su confianza en todos en jeneral; pues, por mas que no lo diga, se comprende que, siempre que le fué posible, no dejó de comprobar la exactitud de sus dichos.

Es admirable, en verdad, que su cerebro haya podido resistir a la tension impuesta por un trabajo tan complicado i de tanta duracion; por eso los errores, en los cuales ha fatalmente caido, deben considerarse como su consecuencia inevitable.

La cantidad de Lonjicornios propios de Chile es pequeñísima en comparacion de la del mundo entero; i los datos siguientes pondrán en evidencia esta escasez relativa.

Segun el catálogo de los Coleópteros chilenos publicado por el profesor F. Philippi, las especies de esta familia halladas en Chile hasta 1887 alcanzan solamente a 154, i varias de ellas son dudosas; miéntras que Mr. R. Oberthür, a quien mandé las que récojí durante una esploracion de solo nueve meses en la provincia brasilera de Matto-Grosso, confiesa (An. Soc. Ent. Fr. 1887, p. CLXXXIII) que alcanzaron a 454.

Ademas, en la parte del catálogo de Gemminger i Harold,

que corresponde a esta familia i lleva la fecha de 1872, vemos figurar 7,568 especies; i, por otro lado, la coleccion de Thomson contenia unas 11,000 en 1888. En esta cantidad, numerosas variedades figuraban, sin duda, como especies; sin embargo, si se considera que, todavía en esta época, habia en las colecciones muchas especies que no eran descritas, i que, desde entónces, los naturalistas han traído i traen diariamente otras muchas de todos los puntos de la tierra, no será exagerado dar *quinze mil* como la cantidad probable de especies de Lonjicornios esparcidos en el orbe.

Pero, a pesar de su pequeño número, el principal interes que presenta el estudio de las especies chilenas de esta familia, proviene de que, como en otros muchos ramos del reino animal i aun del vegetal, ellas forman agrupaciones que son propias de esta rejion tan estrecha, o presentan un parentesco evidente con algunas de Australia.

Al ocuparme de ellas, trataré, cuanto pueda, rectificar los errores u omisiones en que hayan caido los autores de las descripciones de las especies ya conocidas; i, en cuanto a las nuevas, me empeñaré en describirlas con toda claridad i exactitud.

Pero, como no es posible estudiar los Lonjicornios chilenos sin consultar la obra de Gay, el *Genera* de Lacordaire, i "*la Révision des coleoptères du Chili*", que, de 1858 a 1863, escribí en colaboracion con L. Fairmaire, indicaré especialmente las inexactitudes i omisiones que presentaren esos trabajos.

Es preciso, ademas, tener presente, que, con escepcion de los lóbulos maxilares, los pelos, con frecuencia sumamente abundantes en ciertos órganos de estos insectos, no han sido indicados en las figuras, para no perjudicar a su claridad; i tambien que por "anchura basilar de los elitros" entiendo la que se toma al nivel del ápice del escudo.

### 1.ª SUBFAMILIA

#### Frionidos

#### ACALODEGMA (Thoms.) *Servillei* (Bl. in Gay)

Esta especie encabeza la lista de los Lonjicornios chilenos, i, bajo varios puntos de vista, merece fijar la atencion.

Ella fué descubierta por Cl. Gay en las cordilleras de Santa Rosa de Los Andes; pero este viajero halló, entre unas piedras amontonadas, solamente un ejemplar muerto i en mui mal estado de conservacion.

Este individuo único llegó a manos de E. Blanchard, quien lo colocó en el género *Ancistrotus* (Serv.), i lo hizo figurar en la obra de Gay (Zool. V, p. 452) bajo el nombre de *A. Servillei*. Pero, si la descripción quedó muda respecto al sexo de este único ejemplar, no deja de hablar del color de las antenas— "antenas de un rojo parduzco; *antennis fusco-rufis*"— por mas que la figura dada de él (Zool., lám. 27) indique claramente su ausencia, i, por consiguiente, la imposibilidad en que este sabio entomólogo estuvo de verlas: lo que sigue demostrando cuál es la dosis de veracidad que caracteriza esta triste obra.

En 1864 remití a mi distinguido amigo L. Fairmaire un pequeño Prionido, que recojí entre Uspallata i Villavicencio, es decir, en la parte oriental de las cordilleras inmediatas a Mendoza, en medio de un camino donde lo acababa de pisar una mula. Le faltaba la cabeza; sin embargo, L. Fairmaire creyó ver en él una segunda especie (*A. marginipennis*; An. Soc. Ent. Fr., 1864, p. 270) del género *Apterocaulus*, que acababa de crear para un Prionido subterráneo de las pampas vecinas; pero, para el cual ya, tres años ántes, Burmeister había establecido el género *Micropsalis*.

Despues, en 1869, vino Lacordaire, diciendo que los pocos individuos conocidos del *Ancistrotus Servillei* (Bl.) eran todos hembras, i habian sido hallados, todos, muertos i mas o ménos incompletos; pero que esta especie no pertenecia al género *Ancistrotus* (Serv.), sino al género *Micropsalis* (Burm.); i que el *Apterocaulus marginipennis* (Fairm.) era idéntico con el *Ancistrotus Servillei* (Bl.)

En fin, poco tiempo despues (1872), apareció la parte del catálogo de Gemminger i Harold que trata de él: parte en la cual estos entomólogos, manteniéndose prudentemente en el papel que corresponde a los autores de catálogos, es decir, registrando los trabajos de los descriptores sin trastornarlos, comentarlos o modificarlos a su manera, dieron meramente una

copia de lo que Lacordaire habia dicho en su *Genera* sobre este insecto.

Como se ve, el embroilo que resultaba de las bases defectuosas, sobre las cuales descansaba todo lo que habia sido escrito hasta la fecha, respecto a este último, no era pequeño; i duró hasta que un intelijente colector aleman—Federico Leybold—consiguiese por fin hallar en las partes bajas de la cordillera de Santiago varios ejemplares vivos de este insecto.

Resultó entónces, del estudio de esta especie, que no tenia ninguna relacion, no solamente con él *J. Micropsalis*, sino aun con la agrupacion a la cual él pertenece; pero que, al contrario, se acercaba mucho al *J. Ancistrotus*, i, sobretudo, al *J. Acanthinodera*, que es propio de Chile.

A consecuencia de esto, sin duda, Thomson creó para él, en 1877, el *J. Acalodegma*; cuyos caractéres fueron publicados en la "*Rev. i Mag. Zool. p. 261.*"

He sacado este último dato del catálogo de los coleópteros chilenos del profesor F. Philippi; sin que me haya sido posible tener a mi alcance los caractéres que Thomson da a este jénero, ni lo que dice de la especie. Pero puedo suplir ventajosamente a estas faltas; pues el estudio minucioso que acabo de hacer de ella sobre varios ejemplares en buen estado, me permite indicar, no solamente los caractéres probables sobre los cuales tanto el jénero como la especie han sido establecidos; sino aun de todos los cuales se podia echar mano para hacerlo.

Sin embargo, lo primero que haré notar es que si todos los ejemplares que vió Lacordaire fueron hembras, segun él pretende, todos los que he visto fueron, al contrario, machos. No conozco a aquélla; i necesariamente esta falta, que tal vez no ha sufrido Thomson, va a dejar alguna duda sobre el lugar definitivo que, en mi opinion, corresponde a este jénero (1).

La forma de este insecto es ancha, corta i deprimida; su color es un castaño uniforme, con la cabeza, el protórax, el escudo i los tres segmentos esternales cubiertos de una pubescencia lanuda rubia, larga i abundante.

---

(1) Véase ADDENDA. p. 481

## CABEZA

Barba trasversal, encojida hácia adelante, con su borde anterior escotado para abrazar a una parte membranosa que sirve de apoyo a la lengüeta.

Anchura de la base de esta última igual a la tercera parte de la de aquélla; i, a la totalidad en su parte anterior, la cual está dividida en dos largos lóbulos, que estan dirigidos oblicuamente hácia afuera i pasan levemente el medio del primer artículo de sus palpos.

Estos son largos, con sus artículos obcónicos i casi de igual longitud; el último es levemente truncado en su ápice.

Quijadas notablemente pequeñas, con sus 2 lóbulos totalmente membranosos, ámbos largamente peludos en su ápice: el interno a modo de un corto diente triangular; el esterno en forma de ancho lóbulo con los costados subparalelos i el ápice redondo. Este no alcanza a la mitad del 5 art. de los palpos.

Estos son casi cinco veces mas largos que las quijadas i sobrepasan levemente la estremidad de las mandíbulas; la pieza basilar es grande i apartada del cuerpo de la quijada. El artículo 1 es el mas corto; el 2 es el mas largo; todos son obcónicos; el último termina como en los palpos labiales.

Todas las piezas de la boca llevan pelos lanudos largos i mui finos.

Mandíbulas horizontales, paralelas i bruscamente arqueadas en su ápice, formando así un conjunto cuadrado, cuya anchura iguala la distancia que, en la frente, separa las cavidades cotiloideas de las antenas, disposicion que las asemeja a las del *J. Acanthinodera*. Además, son mui rugosas i su borde interno lleva un grueso diente; el cual está situado un poco mas adelante en la mandíbula izquierda que en la derecha.

El labro es mui corto i apenas visible, con la forma exacta de su borde anterior ocultada por una pubescencia larga i mui apretada.

Epistomio escotado adelante. El hace parte de una concavidad anterior de la frente, sin que su línea sutural con esta última esté manifiesta.

Ojos fuertemente granulados, separados igualmente encima i debajo de la cabeza: esto, casi tanto como los tubérculos antenarios entre sí. El lóbulo inferior alcanza, adelante, solo a la mitad de la base de las antenas.

Estas últimas son filiformes i pasan un poco la estremidad de los elitros. Son de once artículos todos perfectamente glabros, con escepcion de un mechon de 10 a 12 cerditas tiesas i puntiagudas que terminan el 11.º. El primero es subcilíndrico, apenas ensanchado adelante i, mas o ménos, tres veces tan largo como ancho; el segundo es nodiforme, como es costumbre; ámbos son brillantes i llevan una gruesa puntuacion irregular i poco apretada; 3-10 son cilíndricos con su ápice truncado; este truncamiento puede ser levemente oblicuo, pero su borde forma un ángulo romo sin presentar nunca diente ni espina. El tercero es de 30% mas largo que los siguientes que son casi iguales hasta el 11.º, que es arqueado, un poco deprimido i el mas largo de todos; 3-11 son opacos por estar cubiertos de una infinidad de poros mui pequeños i mui apretados, con unos que otros puntitos mui ralos.

#### PROTÓRAX, ESCUDO I ELITROS

Protórax con la anchura de su base doble de la lonjitud. El borde lateral lleva de cada lado dos fuertes espinas arqueadas, deprimidas, cortantes i agudas, la una en el ángulo apical; la otra, mayor, poco despues del medio; desde esta última hasta la base, una costilla angosta separa al dorso del epipleuro. El ángulo basilar, que a veces es recto, otras es saliente i denticiforme, o aun toma la figura de una pequeña espina.

Escudo grande, levemente trasversal i anchamente arqueado en su ápice.

Los elitros tienen su mayor anchura en el 4.º basilar; ella representa los  $\frac{2}{3}$  de la lonjitud, i pasa del 39 al 55% la del ápice, i del 75 al 78% la de la base del protórax. Los costados, casi rectos, son apenas converjentes hácia la base, i un poco mas hácia atras. Los ángulos humerales son rectos, pero mui redondeados. El ápice es truncado, con el ángulo esterno del truncamiento anchamente redondeado, i el interno armado de una

espina. El pliegue epipleural es completo, pero está bruscamente dilatado i cóncavo frente al callo humeral; su borde superior es adelgazado i levantado, i envuelve a este último. El dorso no presenta puntuacion; pero sí, leves rugosidades mas gruesas en la base i sembradas de tuberculillos poco apretados i bien visibles; ademas lleva de cada lado cuatro costas longitudinales mui poco notables, sobre todo las dos laterales, i borradas en ámbas estremidades. La sutura está finamente ribeteada.

#### CUERPO

La salida prosternal tiene poca anchura, es paralela i ribeteada entre las ancas, levemente arqueada despues de ellas, i redondeada en su ápice.

El mesosternon, entre las ancas, es mas ancho i termina por una escotadura angular.

El episternon metatorácico es ancho, oblongo, apénas atenuado hácia el ápice, el cual es casi redondeado.

Las ancas posteriores estan separadas por una salida intercoxal del abdómen arqueada en su estremidad.

Los segmentos abdominales son brillantes, i llevan una puntuacion i una pubescencia finas i escasas. Van acortándose levemente del 1.º al 4.º; el 5.º es un poco mayor, i termina con una ancha escotadura casi semicircular.

El *pygidium* está anchamente bisinuado, con el lóbulu intermediario triangular i saliente.

#### PATAS

Las patas anteriores son las mas cortas, las posteriores las mas largas. Todas estan cubiertas de una pubescencia rubia, algo corta, oblícua i medianamente abundante.

Los muslos son delgados, casi paralelos i comprimidos. Su cara inferior está acanalada en toda su longitud, como si fuese destinada a alojar a las tibias.

Estas son lisas, levemente arqueadas cerca de su base, comprimidas i un poco ensanchadas en su ápice; el ángulo interno lleva dos púas afiladas, el externo un diente triangular.

Los tarsos son alargados i delgados, con sus tres primeros artículos casi de igual anchura. El 1.º es mas o ménos tan largo como 2 i 3 juntos. El 3.º tiene sus lóbulos cortos i triangulares, con el externo algo mas prolongado, quedando dudoso, si se ha de considerar como brevemente bilobulado, o como profundamente escotado. El nudo basilar del 4.º, mui notable, alcanza a la estremidad de dichos lóbulos, es triangular i aislado, i toma a veces un desarrollo que podria hacer considerar al tarso como realmente pentámero. La pubescencia apretada i cortada a modo de cepillo, que los insectos de esta familia llevan casi siempre en la parte inferior de los tres primeros artículos tarsales; parece haber desaparecido por completo de las patas posteriores; pero los tres primeros artículos de todos los tarsos llevan en su parte inferior un profundo surco longitudinal, i otro mas ancho, pero ménos notable, en la parte basilar de su cara superior.

Lam. I; Fig. 1.<sup>a</sup>: *barba, lengüeta i palpo labial*.—Aum. 10/diám.—Fig. 1.<sup>b</sup>: *quijada i palpo maxilar*.—Aum. 10/diám.—Fig. 1.<sup>c</sup>: *tarso intermediario izquierdo*.—Aum. 5 diám.—Fig. 1.<sup>d</sup>: *antena de ♂*.—Aum. 2.5 diám.

#### ACANTHINODERA (*Hope*) *Cummingii* (*Hope*)

La ♀ es el primer sexo que fué conocido, segun parece. Pues, en 1833, Hope crea para ella el jénero *Acanthinoderus*, i la describe bajo el nombre de *A. Cummingi* (Trans. Zool. Soc. I. p. 106).

En 1833, tambien, pero algunos meses mas tarde, Lequien establece, para la ♀ igualmente, el J. *Amallopodes*; i la describe bajo el nombre de *A. Scabrosus* (Mag. de Zool. de Guérin. Men.)

Por fin, en 1834, Erichson & Burm. la describen aun bajo el nombre de *Prionus Mercurius*.

En cuanto al ♂, es solamente en 1835 que Dupont crea para él su J. *Malioderes*; i lo describe bajo el nombre de *M. microcephalus* (Magas. de Zool. de Guérin. Men.)

Este insecto es, sin disputa, de todos los Coleópteros de Chile el que mas llama la atención, tanto por su tamaño, como por las diferencias extraordinarias que presentan los sexos.

Relativamente a estas últimas, me parece conveniente reproducir aquí unas pocas líneas sueltas que publiqué en los ANALES DE LA UNIVERSIDAD DE CHILE del año 1894. El lugar de hoy, por ser el que mas les corresponde, es adonde será mas natural venir a buscarlas, i, por consiguiente, donde prestarán mas utilidad.

Hablando del *Amallopodes Scabrosus* (Ley.) i del *Mallo-deres microcephalus* (Dup.), digo que, aunque ámbos sean Lon-jicornios de la sub-familia de los Prionidos, vivan en los mismos lugares, i aparezcan en el mismo momento, sus figuras respectivas no pueden presentar contrastes mayores. Pues, mientras que aquél, un gigante, es negro, completamente glabro, i hace aun escepcion al carácter constante de la familia, que consiste en llevar pelos esponjosos por debajo de los tres primeros artículos de los tarsos; éste, mucho menor, es ájil, de formas casi elegantes, de color castaño claro, i vestido de pelos rubios largos i tupidos, sobre todo en el protórax: el único punto de semejanza que existe entre ellos consistiendo en el gancho fuerte, arqueado i agudo que arma los ángulos anteriores del protórax. I agrego lo siguiente:

"En 1854, habiendo pasado el mes de Noviembre en los alrededores del Tomé, encontré por primera vez a esos insectos con bastante frecuencia para poder estudiar su modo de vivir. Entónces noté que el primero era diurno; pero que, provisto de alas membranosas inadecuadas para el vuelo, debia contentarse con pascarse pesadamente por el suelo de las sêlvas; mientras que el segundo, de costumbres nocturnas, como lo indicaban sus ojos mui desarrollados, pasaba el dia escondido en los copos de hojas mas tupidos, i que, tomando su vuelo al anochecer, venia a menudo a dar locamente contra los vidrios de mi linterna o en el fuego de mi vivac.

"Yo habia recojido quince o veinte ejemplares de cada uno de esos insectos, cuando noté con admiracion que todos los *Amallopodes* eran ♀ i que todos los *Mallo-deres* eran ♂. De allí hasta creer que estos insectos, tan distintos en apariencia, eran

los dos sexos de una misma especie, no habia mas que un paso: yo lo dí. Entónces, aunque yo no hubiese visto la cópula, ella quedó para mi tan fuera de duda que escribí a varios amigos mi opinion a este respecto (1).

«A fines del año 1863, encontrándome en Paris, tuve el honor de conversar con Lacordaire durante una sesion de la Sociedad Entomológica de Francia, i trayendo la discusion sobre este asunto, le dije lo que yo pensaba, avisándole que la cópula no habia sido constatada aun, i que no era cosa fácil hacerlo, por ser, de los dos sexos, el uno diurno i el otro nocturno. Pues no fué poco mi asombro cuando, en el tomo del *Genera* de este sabio entomólogo, tratando de los Lonjicornios i publicado en 1869, leí que la tal cópula habia sido constatada. ¿Por quién? En esta época los entomólogos chilenos no existian, i los extranjeros, todos muy conocidos, no recorrían la zona habitada por estos insectos. Quedo convencido, pues, de que Lacordaire ha asegurado el hecho fundándose únicamente sobre mis aseveraciones; i ménos atinó en adivinar a qué fuente fidedigna mi ex-colaborador ha pedido los datos que, a este respecto, dió I Thomson (Arch. ent. I. p. 38) (2).

«Hasta mi vuelta a Chile, hace cuatro años (1890), yo no habia tenido lugar de ocuparme del hecho de que se trata para

---

(1) Esta comunicacion fué hecha primeramente a L. Fairmaire, por ser él mi colaborador en la «Revision de los Coleópteros de Chile», i apareció en los «Ann. Soc. Ent. de Fr. 1859, p. 484.»

(2) Lo que dice Thomson es lo siguiente: «Je tiens de M. Fairmaire le fait suivant: Un des correspondants de cet entomologiste qui habite le Chili, lui a écrit avoir trouvé dernièrement accouplés les *Malloderes microcephalus* et les *Amallopodes sabrosus*, qui dès lors semblent ne faire qu' une seule et même espèce. Comme on n'avait jamais reçu que séparément des ♂ du premier et des ♀ du second, ce fait n'a rien qui doit surprendre.»

En un pais tan reducido como Chile, i donde hai tan pocos entomólogos, los que hai se conocen todos entre sí hoy dia; i cuanto mas hace treinta años, en que habia ménos aun que hoy. Por mi cuenta, nunca he sabido que otro que mi amigo Fernando Paulsen estuviese en relacion con L. Fairmaire, i él tampoco no ha conocido mas que yo. Pues ninguno de los dos ha escrito a Fairmaire la noticia que él reproduce. Por lo demas, «avoir trouvés accouplés» estos insectos, parece difícil, si se tiene presente que la copulacion ha de hacerse de noche i durar poco.

constatarlo, ni tampoco habia oido decir que álguien lo hubiese hecho, o hubiese tratado de saber cuándo i cómo tenia lugar esta union. Por esto me empené en hacerlo; pero no acerté nunca, hasta el año pasado (1893), durante mi esploracion de la hacienda de Pemehue, en que, ayudado por varias observaciones, llegué a comprender las costumbres de estos insectos.

«Para hacer el experimento es preciso tomar una ♀, que no solamente tenga todavía sus huevos, sino una que, nacida en el día mismo, llegue vírjen a la hora en que los ♂ se ponen en movimiento.

«Varias ♀, amarradas con la esperanza de que atraerian algun ♂ lo fueron sin resultado, por no estar en la condicion que indico. Hasta que un día, a las tres de la tarde, habiendo hallado una que salía de tierra, llena de huevos i todavía amarillenta i blanda por ser recién trasformada, yo la amarré a un palo i esperé la noche. A las ocho llegué con un farol, i tuve la satisfaccion de ver, a cinco o seis centímetros detras de ella, dos machos, que, agarrados como dos toros, luchaban ciegamente para conquistarla.

«Desgraciadamente esta luz repentina puso un brusco término al duelo; pues cada uno huyó en sentido contrario i luego echó a volar con suma precipitacion.

«Ahora que sé cómo el experimento se ha de hacer, lo repetiré, hasta presenciar la cópula; pero quedo convencido de que ésta ha de tener muy poca duracion, i tambien de que ningun ♂ se acerca a una ♀ ya fecundada.

Como era natural, este hermoso coleóptero habia de provocar el lápiz de los dibujantes; i, efectivamente, Lacordaire (*Genera* T. VIII, p. 84 n. (!) ) nos dice que Hope i Erichson lo figuraron en su obra; pero agrega: «*pour de belles figures des deux sexes, voyez aussi Blanchard (in Gay, Hist. de Chile; zool. V col, pl. 27 fig. 1, 2)*». Es de suponer que Lacordaire ni siquiera miró a la figura 1, ántes de reclamar para ella la admiracion del público; sin eso habria visto que este Lonjicornio está representado escandalosamente *pentámero*. En cuanto a Blanchard, quien fué el pintor de dicha figura, no ha visto nada. Yo hubiera preferido una figura ménos bonita, pero mas exacta.

La inexactitud de las figuras de los órganos bucales, tanto

del macho como de la hembra, publicadas en la obra de Gay (Lám. 27, fig. 1, 2) podrá apreciarse, comparándolas con las que doi aquí, las cuales han sido ejecutadas con el mas escrupuloso cuidado.

♂ De un leonado uniforme; con la cabeza, el protórax, el escudo, los esternones, i aun el abdómen i la base de los muslos cubiertos de una pubescencia lanuda de un leonado claro i sumamente espesa; la cual se hace corta, echada i escasa sobre los elitros i las patas. Las antenas son completamente glabras.

Las alas son propias al vuelo.

Un ejemplar ordinario presenta una longitud de 41,00, por una anchura de 16,00; aquélla tomada de la base de las mandíbulas al ápice de los elitros.

Barba trapeziforme i levemente transversal. Lengüeta fuertemente encojida en su base; su parte anterior es largamente peluda i dividida en dos lóbulos angostos i divaricados. Los artículos 2,3 de sus palpos son de igual longitud; el último, cuya anchura da los 0,35 de su longitud es regularmente oblongo i levemente truncado en su ápice; pero su forma, tanto aquí como en los maxilares no puede explicar estas palabras de Lacordaire: "*en triangle allongé*".

Lóbulos de las quijadas mui pequeños, córneos i largamente peludos; el esterno es algo mas angosto i alargado que el interno; pero pasa apenas el apoyo de los palpos. Este último es notablemente abultado. La longitud de los palpos es normal, i no admite de ninguna manera la palabra "estremadamente" (in Gay); el artículo 3 es mayor que 1, i menor que 2,4, que son iguales; este último, cuya anchura da los 0,30 de su longitud, es ménos regularmente oblongo i con el ápice mas ancho que en el de los labiales.

Las mandíbulas son delgadas i deprimidas, con un diente en su borde interno; son bruscamente arqueadas en el ápice; esta parte es lisa, la otra es rugosa, i tan larga como el espacio comprendido entre el labro i el borde posterior de los ojos.

Frente cóncava. Epistomio escotado. Labro pequeño, de forma dudosa, por ser ocultado bajo una abundante pubescencia sin embargo se alcanza a ver que es mui corto i transversal.

Ojos grandes. La distancia que los separa es de 1,10 encima i de 0,80 abajo; pero aquí nunca estan "contigus" (*Lacord*). El lóbulo inferior queda atras del borde anterior de la base de la antena.

Éstas alcanzan al  $\frac{1}{3}$  apical de los elitros. Los artículos 1, 2, i 3 en su mitad basilar son brillantes i marcados de gruesos puntos; la mitad apical de este último i los demas estan cubiertos de surcos poríferos irregulares; el 3 es de  $\frac{1}{9}$  mas corto que 1, i de  $\frac{1}{8}$  mas largo que 4. 3-10 llevan adelante un truncamiento oblicuo, cuyo ángulo esterno es levemente agudo i saliente, pero en ninguna manera "subépineux" (*Lacord*); el 11 es de  $\frac{3}{10}$  mas largo que 10, levemente arqueado i comprimido, pero tambien no es "lamelliforme" (*Lacord*).

Protórax con la anchura basilar doble de la longitud; dorso cubierto de una puntuacion fina i apretada mezclada con algunas rugosidades. Su borde apical i el basilar son ribeteados. Los ángulos anteriores estan armados de un grande gancho arqueado dirigido lateralmente, rugoso i deprimido en su base, mui afilado en su estremidad; el borde anterior de este gancho pasa un poco el del protórax i lleva unos dientecitos agudos; el posterior parece nacer en los  $\frac{2}{3}$  anteriores de la longitud; i, posteriormente a este punto, el dorso no está separado de los epipleuros por ninguna quilla.

El escudo, cuya anchura da los 0,23 de la de la base de los elitros, es casi semicircular i mui densa i finamente rugoso.

Los elitros tienen su longitud doble de la mayor anchura, la cual está en el medio; la de la base da los  $\frac{7}{4}$  de la del protórax; sus costados son casi paralelos, pero un poco encojidos debajo de los callos humerales; éstos son jibosos i dominan al pliegue epipleural, que está bruscamente dilatado en este punto i visible casi hasta su estremidad; ápice con el ángulo sutural recto i armado de una pequeña espinilla, el marginal está arqueado en forma de cuarto de círculo. El dorso está cubierto de finas rugosidades mucho mas gruesas cerca de la base; pero no lleva nunca asperezas, lo que hace inexacto decir que son lijosas (*in Gay*); lleva, sí, unás tres costillitas longitudinales poco visibles, i borradas atras i adelante.

Salida prosternal mediana, deprimida, levemente arqueada atrás de las ancas i redondeada en su ápice.

Salida mesosternal terminada por un truncamiento algo ahorquillado.

Segmentos abdominales fina i densamente punteados; se ven brillantes a pesar de la capa de pubescencia que los cubre, i que es miéntras mas espesa que es mas basilar. La salida intercoxal es triangular. Los segmentos 1 4 van disminuyendo levemente de longitud; el 5 es un poco mas largo, con el borde apical truncado i una escotadura larga pero poco profunda en medio del truncamiento. Presentan de cada lado una ancha costa, que nace en el ángulo inferior i se dirige oblicuamente sobre la base sin alcanzarla.

El pigidio está enteramente ocultado por los elitros i termina en tres lóbulos redondeados: el del medio saliente, los laterales oblicuos.

Muslos delgados, comprimidos, disminuyendo de la base al ápice; su cara inferior está ahuecada solamente cerca de las tibias.

Éstas son comprimidas, i se ensanchan gradualmente hácia el ápice, sobre todo las posteriores; las anteriores i las intermedias son casi de igual longitud, i representan los  $\frac{2}{3}$  de aquéllas; las intermedias i las posteriores llevan en su filo interno unas asperezas muy agudas a modo de dientes de sierra. El ángulo interno del ápice o talon lleva en todas dos espinas finas i alargadas que nacen en el mismo truncamiento apical i detras de la insercion del tarso. El ángulo externo está prolongado en un diente espiniforme, notable sobre todo en las anteriores.

Tarsos deprimidos; art. 1 apenas tan largo como 2, 3 juntos; éstos iguales entre sí, i juntos apenas tan largos como 4; 3 profundamente bilobulado i poco mas ancho que 2; nudo basilar del 4 muy pequeño i enterrado entre los lóbulos del 3. Por debajo, los tres primeros tienen un surco longitudinal en el medio, i llevan abundantes pelos esponjosos en cepillos; con escepcion del art. 1 de los intermediarios, donde se ven solo en el ápice, i del mismo de los posteriores de donde han desaparecido por completo. Los art. 1, 2 presentan por encima una leve depression longitudinal, i sus ángulos apicales estan armados de un

diente agudo i divaricado. La longitud del tarso posterior hace los 0,71 de la de su tibia.

♀—Difiere por ser negra, glabra brillante i de un tamaño mayor, pero mucho mas variable que en el otro sexo; pues el mas pequeño ejemplar que tengo a la vista presenta una longitud de 37,00 por una anchura de 17,00; miéntras que, en el mayor, aquélla es de 64,00 i ésta de 28,00. La barba es mas trasversal, la lengüeta mas ancha, los palpos labiales i maxilares mas robustos, con el último artículo mas hinchado; pues su anchura da la mitad de su longitud.

Los ojos están separados encima por 2,00; i debajo por 2,60: quedando pues exajerado lo que dice Lacordaire "*yeux fortement séparés en dessous, beaucoup moins en dessus.*"

Las antenas, levemente deprimidas hácia la estremidad, alcanzan a lo mas al  $\frac{1}{4}$  de los elitros, i a veces solo al  $\frac{1}{7}$ . El art. 4 da los 0,78 de 3, i éste los 0,64 de 1; 1,2 en su totalidad, i los cuatro o cinco siguientes en su cara interna, son lisos i con algunos gruesos puntos irregulares. 3, 6 ó 7, en su cara esterna i gradualmente, así como los siguientes en su totalidad, llevan unos surcos longitudinales poríferos; pero "*3-6 ayant en dessous une grande fossette porifère.*" (Lacord.) es el resultado de una ilusion de óptica inesplicable. 4-10 disminuyen levemente de longitud, su ápice presenta un truncamiento gradualmente mas oblicuo, i su cara esterna es levemente aquillada. 11 es brevemente oblongo i levemente arqueado, deprimido i mas largo que 10.

Pero es verdaderamente de notar que, entre los caractéres indicados en la obra de Gay para el jénero **Amallopodes**, establecido, como se sabe, para la ♀ de esta especie, se le haya ocurrido a su autor decir que las antenas alcanzan al  $\frac{1}{3}$  de los elitros... *¡en los machos!*

Cabeza mas abultada, con su parte superior marcada de un surco angosto en medio de una depresion longitudinal.

Protórax con una longitud que da los  $\frac{2}{3}$  de la anchura basilar. Gancho del ángulo anterior mas ancho i mas corto. Mitad posterior sin ninguna separacion entre el dorso i los epipleuros. Aquél, casi liso en el medio, lleva de cada lado un ancho alvéolo,

redondo, mas profundo en la parte esterna. El borde basilar i el apical estan ribeteados i llevan una franja de cortos pelos rubios.

Los clitros son mas ensanchados en su mitad posterior; el pliegue epipleural no presenta una brusca dilatacion debajo del callo humeral; en su ápice estan redondeados separadamente, con el ángulo apical inerme; cubren alas membranosas cortas e inadecuadas para volar; su superficie lleva rugosidades confluyentes mucho mas gruesas que en el macho.

El abdómen es fino i poco densamente puntuado, con la estremidad del 5.º segmento semicircular.

El pijidio tiene la misma forma, está descubierto, ribeteado i lleva una puntuacion algo apretada i muí irregular.

Las tibias están dilatadas mas bruscamente en su ápice, con su filo interno aplanado. En las posteriores i las intermediarias, llevan de cada lado de esta parte aplanada una hilera de dientes espiniformes dirijidos hácia el ápice; i unas pocas, solo de un lado, en las tibias anteriores.

Los tarsos son cortos, pues los posteriores hacen solamente los 0,53 de sus tibias; son completamente glabros, i los tres primeros artículos son de igual anchura con una escotadura apical, mas profunda en el 2.º, i sobretodo en el 3.º, que en el 1.º, i cuyos lóbulos terminan por un diente agudo. El artículo 1.º es mas largo que 2,3 juntos; éste es mucho menor que aquél; 4.º es tan largo como los tres primeros juntos, i su nudo basilar es muí visible, e iguala casi los dientes laterales del 3.º

- Lám. I, fig. 2ª: *barba. lengüeta i palpo labial de ♂*—Aum. 10 diám.  
 fig. 2ª': " " " *de ♀*— " "  
 fig. 2ª'': *quijada i palpo maxilar de ♂*— " "  
 fig. 2ª''': " " *de ♀*— " "  
 fig. 2ª'': *tarso intermediario izquierdo de un ♂ de 40,00 de lonj.*—Aum. 5 diám.  
 fig. 2ª'': *tarso intermediario derecho de una ♀ de 55,00 de lonj.*—Aum. 5 diám.

CHIASMUS-(*Thoms.*) *Limæ* (*Guérin*).

Este insecto fué descrito por primera vez en 1830, bajo el nombre de *Prionus Limæ*, por Guérin (*Voy. de la Coq. p. 128*).

Poco despues Blanchard lo describió de nuevo (*voy. d'Orb. Ent. p. 206*); pero bajo el nombre de *Macrotoma melitæ-æques*.

Posteriormente Buquet lo describe aun (*Guer. Menev.*), i lo llama *Malloodon gracilicornis*.

Mas tarde, en 1847, Erichson lo describe tambien i le da el nombre de *Malloodon bajulus*.

L. Fairmaire & P. Germain (*An. Soc. Ent. Fr., 1859, p. 485*) le restituyen el nombre de *Limæ*, bajo el cual apareció por primera vez en el mundo entomológico.

En 1860 aparece Thomson, que lo saca de los tres jéneros en los cuales se habia paseado hasta la fecha, i crea para él un jénero *Chiasmus*.

Pero viene Pascoe, el cual declara que este nombre de *Chiasmus* no sirve, por haber sido empleado ya por Mulsant para unos Hemipteros, i le sustituye el de *Chiasmetes*.

En 1869, Lacordaire da el poderoso apoyo de su aprobacion a esta medida, i parece que el insecto en cuestion va definitivamente a llamarse *Chiasmetes Limæ*.

Cuando, el mismo año, Bates, que parecía haber hecho su especialidad de los insectos de las rejiones del Amazonas, donde pasó largos años, se interesa de repente en la Fauna coleopterológica chilena con motivo de los numerosos elementos que le manda un compatriota-suyo; i, tomando cartas en el asunto, restablece el nombre de *bajulus* que le habia dado Erichson en 1847.

Sin embargo, en 1872, Gemminger i Harold derriban todos estos nombres, i restablecen para este insecto el de *Chiasmus Limæ* en el cual lo dejaré descansar.

Lo que precede puede dar una idea aproximativa de las investigaciones, a las cuales tiene que entregarse el que quiera absolutamente hallar el padrino lejítimo de un insecto; para poder poner al pié del alfiler que lo tiene clavado el nombre que debe llevar en virtud de un *derecho de prioridad* que cada uno reclama ántes que todo. Tambien permite ver que, si el pro-

pio de la *Entomología* ha de ser el estudio de los insectos, el de muchos *Entomólogos* parece ser describirlos bien o mal i sobre todo darles nombres; i que éstos son, sin disputa, la plaga de aquella.

Desde luego, se ve que varios de los caracteres indicados en Gay como distintivos del género **Mallodon** no convienen a la especie (*melite-aques*) descrita a continuacion, i que no pueden tomarse en consideracion; pero ninguna contradiccion o inexactitud ha de estrañar cuando se trata de esta obra.

En cuanto a la diagnósis que Lacordaire da del género **Chiasmetes**, ella encierra muchas inexactitudes; i, ademas, tengo que repetir aquí, que un defecto de este autor es cargar las diagnósis de sus géneros con tantos caracteres que no pueden convenir a muchas especies: lo que hace necesaria la creacion de una cantidad exajerada de géneros.

Los sexos presentan diferencias, pero son pocas; por eso las indicaré al hablar de la hembra.

El tamaño ordinario de los machos de este insecto, es 33,00 de longitud por 13,00 de anchura; sin embargo, poseemos uno que presenta solo 19,00 de longitud por 8,00 de anchura, pero es un enano. Es de un castaño pardo uniforme, i nunca "*noir sur la tête et le prothorax (Lucord.)*".

Es paralelo, levemente convexo; i desde la base del protórax su parte anterior se inclina mas i mas hasta poner la cabeza perpendicular con los elitros.

El cuerpo es glabro, con escepcion de un escaso vello leonado que cubre el mesosternon i el metasternon.

La cabeza es grande; pues su anchura da los 0,64 de la del protórax; lleva arrugas mui gruesas en la parte superior i mui finas en la inferior.

La barba es triangular, pero mui trasversal. La parte de la lengüeta anterior a los palpos tiene la forma de un triángulo equilateral cuyo ápice, mui levemente sinuado, está adelante.

Las quijadas carecen por completo del lóbulo interno, cuyo lugar está indicado solamente por un pequeño mechón de pubescencia. En cuanto al esterno es córneo, recto, levemente dilatado hácia el ápice, que es redondeado i alcanza a lo ménos

a la parte anterior del primer artículo de los palpos. Todos éstos son levemente alargados; sus artículos no presentan entre sí diferencias anormales en el tamaño, i el último es oblongo i mas o ménos truncado en su ápice; pero no dan de ninguna manera lugar a decir de ellos que son "*très courts, robustes, inégaux et à dernier article à peine triangulaire (Lacord.)*".

Las mandíbulas son mui cortas, gruesas, arqueadas, rugosas i bifidas, con el diente de encima el mas corto i el mas pequeño; son "*verticales (Lacord.)*" únicamente porque siguen la direccion de la cabeza que lo es tambien.

El labro es pequeño, trasversal, convexo, i su borde anterior se oculta bajo una espesa franja de pelos rubios; pero no consigo ver en él un labro "*vertical, concave, tronqué (Lacord.)*".

El epistomio está en forma de un corto triángulo, cuya base es saliente, levemente arqueada, i se estiende entre las partes anteriores de los tubérculos antenales; su ápice lleva una pequeña quilla que se pierde en un surco longitudinal ancho i profundo que parte toda la cabeza por encima; sus líneas suturales con la frente estan perdidas en una confusion de gruesas arrugas, que cubren a aquélla hasta el vértice.

Los ojos presentan, frente al punto de insercion de las antenas, una escotadura apénas apreciable; son mui trasversales, i sus estremidades son algo angulosas. La distancia que los separa, tanto encima como abajo, queda siempre igual i es en jeneral de 3,00: no son, por consiguiente, "*fortement séparés en dessus (Lacord.)*".

Las antenas pasan apénas el primer quinto de los elitros; son mui delgados i filiformes. El artículo 1 es mui poco mas largo que los demas, pero es deprimido i dilatado hácia afuera; es decir que tiene la figura de un paralelógramo injertado con el tubérculo antenarío i el artículo 2 por el ángulo interno de sus estremidades. Los artículos 3-11 son cilíndricos i de igual longitud; son lisos con unos gruesos puntos apartados que creo poríferos; los cuales, desde el 3, se juntan mas i mas en la parte apical inferior, de modo a formar surcos longitudinales que aumentan gradualmente hasta llegar a cubrir enteramente los tres ó cuatro últimos. Pero, en mi concepto, "*la fossette porifère du*

3 article convertie en sillon porifere sur 4-8 (Lacord).» es el resultado de una ilusion de óptica.

El protórax es mui trasversal, pues su longitud da los 0,54 de su anchura; sus ángulos anteriores son poco salientes i redondeados; los posteriores llevan un diente enderezado, a menudo acompañado de otro mas pequeño mui aproximado i situado en la parte basilar. Los costados son paralelos adelante del ángulo posterior, i levemente converjentes en su  $\frac{1}{3}$  o su  $\frac{1}{4}$  anterior. El dorso está separado de los epipleuros por una quilla finamente almenada; su superficie está cubierta con una puntuacion rugosa mui fina i mui apretada, sembrada de tuberculillos lisos, i, ademas, está adornada con placas lisas marcadas de gruesos puntos i dispuestas como sigue: una línea longitudinal central, mui angosta en su mitad anterior, i surcada en toda la posterior; se ensancha bruscamente desde el medio, i va dilatándose hasta juntarse con una faja basilar del mismo ancho que el pedúnculo mesotorácico; de cada lado, pero mas aproximado al borde lateral que al centro, hai otra placa longitudinal i mediana, la cual, adelante, pasa levemente la mitad del protórax, i atras se junta con la estremidad de la placa basilar o se borra ántes de alcanzarla. Ademas, en el medio, se ven dos placas mayores i con forma de triángulo equilátero, dispuestas de tal manera que los ápices se juntan con la línea central en el punto en que ésta se ensancha i que las bases quedan paralelas con los costados; esta disposicion da a estas placas la figura de una cruz de Malta perfectamente dibujada. El borde anterior i el posterior llevan una franja de mui cortos pelos rubios.

El escudo está acorazonado, con la superficie cubierta de finas asperezas, i un surco longitudinal que no alcanza al ápice. Su anchura representa la  $\frac{1}{3}$  parte de la base de los elitros.

Estos tienen sus costados casi paralelos, pues su anchura basilar es solamente de los 0.12 inferior a la de la parte apical, al mismo tiempo que excede solamente de los 0,08 la de la base del protórax; en cuanto a la longitud es mas o ménos doble de la mayor anchura. El ángulo apical es mui redondeado e inerte; el callo humeral es corto i poco saledizo; el borde lateral i el sutural son finamente ribeteados; el pliegue epipleural es

convexo, no bruscamente dilatado en su base i acaba en frente de las ancas posteriores. El dorso está cubierto de una puntuacion mui apretada, un poco rugosa, i mezclada con algunas asperezas en su base. Cada elitro lleva cuatro costillitas longitudinales mui finas i poco aparentes.

La salida prosternal es ancha, plana, redondeada en su ápice, i no pasa las ancas. La del mesosternon es, como en el jénero anterior, paralela i escotada en su estremidad.

Los segmentos abdominales son de igual longitud; 1-4 estan cubiertos en sus  $\frac{2}{3}$  basilares, i 5 en su totalidad, de una puntuacion fina mui apretada i mezclada con pequeñas arrugas; el  $\frac{1}{3}$  apical de aquéllos es liso i brillante; salida intercoxal en triángulo mui agudo; borde del 5 anchamente escotado, con los ángulos de la escotadura redondeados i velludos. Pijidio en forma de paralelógramo un poco mas largo que ancho, cubierto de puntos finos mui irregularmente agrupados; el borde apical es anchamente arqueado i lleva una franja de cerditas cortas i rubias.

Las patas son fuertes i cortas, con los muslos, las tibias i los tarsos de todas notablemente iguales entre sí. Los muslos son gruesos i comprimidos, con su cara inferior ahuecada solamente cerca de la tibia. Esta es de una longitud igual con la del muslo, deprimida i ensanchada de la base al ápice, con el filo interno aplanado o aun levemente acanalado; en todas el talon lleva dos mui cortas espinillas. En las anteriores, el ángulo esterno presenta una escotadura pequeña pero profunda, en la cual puede alojarse la base del primer artículo tarsal, i cuyos ángulos son dentiformes; en las intermediarias i las posteriores, esta escotadura está reemplazada por un truncamiento, cuyo ángulo interno forma un mui pequeño diente recto, i el esterno un diente algo mayor i divaricado.

Los tarsos son anchos, i su longitud da los  $\frac{5}{7}$  de la de las tibias. El artículo 1 es mas corto que 2,3 juntos; 2 es el mas corto i triangular; 3 es mui anchamente bilobulado; 4 es mas corto que 1-3 juntos, con su nudo basilar mui pequeño, i como enterrado en el fondo de la escotadura del 3. Ganchos pequeños. Pubescencia esponjosa mui abundante debajo de los tres primeros artículos de todos los tarsos; el 1, solo, presenta por debajo un surco longitudinal.

♀—Es mayor, i alcanza a veces hasta 40,00 de longitud por 16,00 de anchura.

El protórax parece ménos trasversal, aunque la proporción entre la longitud i la mayor anchura sea la misma; porque los costados, ora rectos, ora levemente arqueados, son mas converjentes, i eso desde la base; resultando que la anchura anterior da solamente de los 0,70 a los 0,75 de la basilar. El diente del ángulo posterior es mas marcado, como, asimismo, los de la quilla lateral. En cuanto a las placas del dorso, estan mal limitadas i presentan un dibujo embrollado.

Los segmentos abdominales son enteramente lisos i brillantes, con una puntuación mui fina i mui rala; el último está truncado en su ápice. El borde anterior del pigidio es levemente sinuoso.

Las patas son notablemente mas delgadas, con las posteriores evidentemente mas alargadas que las otras. Las tibias estan apenas dilatadas hácia el ápice, con su filo interno convexo; en su parte apical, estan revestidas de una pubescencia rubia, corta, echada i mui espesa, que imita un poco la de debajo de los tarsos.

Este insecto no es escaso en Chile, pero no parece aventurarse mucho al sur del Maule. Su larva vive con preferencia en la "*Quillaja saponaria*".

- Lám. 1, fig. 3<sup>a</sup>: *barba, lengüeta i palpo labial*—Aum. 10 diám.  
 " fig. 3<sup>b</sup>: *quijada i palpo maxilar* "  
 " fig. 3<sup>c</sup>: *tarso intermedio izquierdo*  
 de ♂—Aum. 5 diám.

MICROPLOPHORUS. (*Blanch.*) *magellanicus* (*Blanch.*)

El jénero *Microplophorus* ha sido establecido por Blanchard en 1851 (in Gay, zool. T. V., p. 454) para una especie de Lonjicornio, que describe bajo el nombre de *magellanicus* (loc. cit.), i que está figurada, pero no descrita, en el "*Voy au Pole sud; Entom. p. 260; pl. 16; fig. 1, 2 ♂ et ♀.*" A esta especie, que pro-

viene de Magallanes, Blanchard agrega, bajo el nombre de "*castaneus*", una segunda que describe sobre un ejemplar único i hembra (loc. cit. p. 457), i figura (loc. cit., lám. 27, fig. 6).

Este sabio entomólogo previene que esta segunda especie es *sumamente* vecina de la primera; pero asienta, sin embargo, que es fácil distinguirla por su talla *mas* considerable, su matiz *mas* cargado, los dentellones de sus antenas *mas* espesados i *mas* largos, el protórax *mas* rugoso, las espinas laterales *mas* largas, los elitros *mas* oscuros i *ménos* ligados, etc. Lo que se saca en claro de tantos *mas* i *menos* es que el señor Blanchard se encontraba con ganas de hacer una especie nueva; pues, como se verá *mas* adelante, el tamaño, el matiz jeneral, las antenas, el protórax i sus espinas, el color de los elitros i su puntuacion, ofrecen variaciones tan graduales, que éstas no pueden servir de pretesto a especies nuevas.

Este insecto, al cual dejaré el nombre de *magellanicus*, se halla desde Chillan hasta Magallanes. Es paralelo i levemente convexo. Los dos tamaños extremos, en los machos que tengo a la vista, son: longitud 26,00 i 22,00; i anchura: 8,00 i 7,50. La mayor hembra que mido tiene una longitud de 28,00 por una anchura de 9,00.

En cuanto al matiz jeneral, él se queda entre un castaño subido i un castaño aleonado; pero llega a ser testaceo en los elitros de algunos ejemplares, sin que esta diferencia—aunque no resulte de un estado inmaduro—me parezca suficiente, por sí sola, para hacer considerar como de una especie distinta los ejemplares que la ofrecen.

El vello es fino i lanudo, poco abundante por debajo del cuerpo i casi nulo por encima.

La barba está en trapecio mui transversal. La lengüeta es casi cuadrada, con su mayor anchura en el borde anterior, que es pubescente i mui levemente sinuado.

Las quijadas tienen su lóbulo interno mui corto, levemente velludo, córneo en la parte central, pero membranoso i glabro en su borde interno. El lóbulo esterno es ancho, redondeado i levemente arqueado en su ápice, el cual alcanza *mas* o *ménos* a la base del 3.º artículo de sus palpos.

Los palpos son todos cortos i pequeños, con los artículos casi

de igual longitud; el último, oblongo, es alargado i angostado levemente en su base en los labiales, mas grueso i macizo en los maxilares; pero nunca son "*ciliés à leur extrémité (Lacord)*".

Mandíbulas pequeñas; la parte arqueada del ápice es corta i no pasa la anchura basilar; su borde interno es obtusamente angosto en el medio, i su extremidad es bifida con la punta inferior mas fina i mas corta que la otra; pero no son "*fortement arquées (Lacord)*", ni tampoco únicamente "agudas en su extremidad (Blanch)".

Labro pequeño, en forma de segmento de círculo trasversal, con su borde inferior ocultado debajo de una espesa franja de pelos rubios. Su línea sutural con el epistomio es levemente arqueada, rebajada, ancha, lisa i bien visible.

La cabeza es corta; pero no es "*verticale (Lacord)*", sino que sigue el leve declive del protórax hasta la base de las antenas inclusiva: lo que hai, sí, es que los tubérculos antenarior, separados solo por un angosto surco que principia entre los ojos, forman un rodete trasversal i saliente que hace parecer vertical i cóncava la parte anterior a la base de las antenas; mientras que, en realidad, el epistomio, que ocupa todo el espacio entre el susodicho rodete i el labro, es aplanado.

Ojos gruesos, normalmente escotados, i con el lóbulo inferior no sobrepasando adelante a la base de las antenas. En un ♂, su distancia es de 0,50 encima i de 1,00 abajo; mientras que en una ♀ de igual tamaño, estas cantidades son: 0,80 i 1,20. Su distancia del protórax es igual a la anchura de su lóbulo superior, resultando un cuello levemente cónico i finamente rugoso, cuya anchura es inferior de 20% a la de la cabeza en el punto mas saliente de los ojos.

Las antenas alcanzan a la extremidad del cuerpo en los ♂, i solo al medio del tercer segmento abdominal en las ♀. Llevan *doce* artículos: no dejando de ser notable que los Señores Entomólogos, que se ocuparon de estos insectos desde cincuenta años, les hayan dado todos *once*, por no haber, sin duda, tenido la idea o el tiempo de contarlos. Por esto se puede medir el grado de atencion que, en su afan de describir mucho, nuestros mayores maestros dan a sus descripciones. Son poco robustas, con el artículo I en forma de corta maza apénas dos veces tan larga

como ancha, i el 2 es nodiforme como es costumbre; los siguientes son levemente arqueados, pero, por lo demas, mui diferentes segun el sexo.

En los ♂, el artículo 3 es siempre de igual longitud que el 4. Cierto es que, cuando se quiere apreciar esta proporción sin medir los artículos, puede suceder que el observador sufra una ilusión de óptica: por llevar el 2 agregado en su base, el 3 parece mas largo. La anchura de este artículo 3 representa los 0,18 de su longitud; i, por debajo, lleva una carena longitudinal, que es la continuación de la que se nota en su ramal. 4-10 van acortándose gradualmente, hasta que 8-10 presenten mas o ménos los 0,66 de 3. El 11 es de un 20% mas largo que 10; i en cuanto al 12, es el mas largo de todos, pues es casi doble de 3 i casi triple de 10. Por el ángulo ínfero-esterno de su ápice, los artículos 3-11, i no "3-10 (Blanch.)", echan, en dirección oblicua hácia adelante, un ramal delgado, flajeliforme i levemente flexuoso. El primer ramal es, en jeneral, mas corto que su artículo, i el segundo un poco mas largo que el suyo; desde allí hasta el 11, estos ramales son un poco engrosados hácia el ápice, el cual es redondeado, i van alargándose hasta tener mas de dos veces la longitud de su artículo; pero el del 11 no alcanza a sobrepasar al 12. Los artículos 1,2 en totalidad i los otros en su parte superior o dorsal, son, sobre todo los primeros, glabros, brillantes i marcados de unos gruesos puntos irregulares. La cara inferior de 3-11, así como el 12 i los ramales en su totalidad, llevan poros mui apretados casi ocultados por una pubescencia erizada i mui igual.

Lacordaire, al hablar de los artículos de las antenas en este sexo, dice: "*article 1 médiocrement gros et long, en cône renversé; 3 à peine plus long que 4; celui-ci et 5-10 graduellement plus courts; tous munis à leur sommet interne d'un rameau long et grêle; 11 plus long que 10.*" En primer lugar, esta frase es confusa, porque no se comprende claramente á cuáles artículos se refiere la palabra "*tous*". Además, presenta numerosas omisiones e inexactitudes, que los caracteres indicados aquí ponen en evidencia. Diré tambien que no puedo, a imitación de este gran naturalista, considerar como "*interne*" la parte del ápice de los artículos donde nace el ramal. Pues se comprende de sobra que las par-

tes de estos órganos, provistas de poros i pubescencia, han de estar siempre dirigidas de manera a recoger las ondas sonoras y las moléculas odorantes; i que éstas les llegan de afuera, i no del cuerpo que los lleva.

En las ♀, las antenas son glabras. El artículo 3 es mas largo i mas delgado; pues su anchura representa solamente el 10% de su longitud, i ésta es de una tercera parte mayor que la del 4. Las longitudes de 4-11 disminuyen gradualmente, llegando la de este último a representar solo la mitad de la de aquél. El 12 es mui corto, embutido en la extremidad del 11 i soldado con él, pero con su línea sutural bien marcada. Como en los ♂, el ángulo ínfero-externo del ápice se prolonga oblicuamente hácia adelante, pero en forma de diente triangular i agudo; el cual principia a notarse solamente en el artículo 5, i llega a su mayor desarrollo en los artículos 7-9. Allí, el diente presenta una longitud que puede variar desde la totalidad hasta la mitad de la del artículo que lo lleva, quedando, así, inutilizado uno de los principales caracteres que Blanchard indica para reconocer su *M. castaneus*. Como en los ♂, la totalidad de los artículos 1, 2 i la parte dorsal de los siguientes es lisa, brillante i marcada de gruesos puntos apartados e irregulares, pero solo hasta el artículo 7, haciéndose densamente rugosa despues. La parte ínfero-esterna, que lleva los poros, está dividida longitudinalmente por una fuerte quilla que se prolonga sobre el diente i forma su borde posterior.

En el protórax, una longitud central de 3,40 corresponde con una mayor anchura de 4,80. El medio del borde apical i el del basilar estan con forma de un gran lóbulo corto; que tiene la anchura del cuello en el primero, i la del pedúnculo mesotorácico en el segundo: siendo, pues, impropio decir de este último que es "bisinué (Lacord.)" Los costados estan armados de dos pequeñas espinas casi horizontales i dirigidas hácia afuera: la una, dentiforme, en el ángulo anterior; la otra, un poco mas angosta, en el medio de la longitud. Esta armadura no presenta diferencia segun los sexos, por mas que Blanchard diga lo contrario; i, aunque variando un poco de lo mas a lo menos, es constante. Sin embargo, tengo a la vista un ejemplar ♂, en el cual la espina del medio ha desaparecido casi por completo; i otro del mismo

sexo en el cual el ángulo basilar, en jeneral simplemente recto, está dilatado lateralmente de modo a formar un diente alargado igual a los dos anteriores. Haciendo caso omiso de estas espinas, los costados varían entre paralelos i notablemente converjentes hácia adelante. El dorso es desigual i como abollado i su superficie está cubierta de una puntuación mediana apretada i rugosa. Fuera de las espinas que indican un poco donde está la separación de este último con los epipleuros, no hai nada que lo haga.

El escudo es mediano, pubescente, cubierto de una puntuación rugosa i longitudinalmente cóncavo; es mas largo que ancho, con sus costados algo paralelos i el ápice anchamente redondeado. Sin embargo, en algunos raros ejemplares, se aplanan i adquiere la forma evidente de un triángulo agudo en su ápice.

Los elitros son levemente convexos i paralelos casi hasta su estremidad; son truncados en la base, con el callo humeral grueso, redondeado i saliente; el ángulo apical esterno es anchamente arqueado, i el interno es recto i lleva una espinilla. El pliegue epipleural es angosto i corto; pues, ántes de llegar a las ancas posteriores, se trasforma en un rodete que constituye el borde del elitro, pasa por su ápice, donde se engruesa, i remonta hasta el escudo haciéndose gradualmente mas delgado. El dorso lleva una puntuación apretada, mas gruesa hácia la base, i, sobre cada elitro, cuatro costillitas longitudinales mas o ménos borradas en sus dos estremidades, i de las cuales la esterna desaparece a veces por completo; pero no lleva nunca asperezas por lo cual no se puede nunca decir que es "lijado (Blanch.)". En un ejemplar, cuyo protórax mide 4,80 de anchura, la de ambos elitros; tomada frente al ápice del escudo, es de 8,20, i corresponde con una longitud de 20,50, medida de la base al ápice: la anchura del protórax representa, pues, los 0,58 de la de los elitros i ésta los 0,40 de la longitud. Resulta que Blanchard, al decir que los elitros son "notablemente mas anchos que el protórax", es mas exacto que Lacordaire, cuando solo las dice "*un peu plus larges*".

Salida prosternal mui arqueada atras de las ancas i densamente pubescente en los ♂; es mas angosta que la mesosternal, la cual es longitudinalmente cóncava.

Metasternon cubierto de puntitos apretados, de cada uno de los cuales nace un pelo fino i alargado. En el medio lleva una profunda, pero angosta estría longitudinal: la cual, en los ♂, queda ocultada por una mancha formada de una pubescencia rubia, lanuda, tendida i mui espesa. Sus episternones son perfectamente triangulares, con sus epímeros grandes i paralelos, pero oblicuos.

Segmentos abdominales casi de igual longitud, brillantes i sembrados de puntitos pilíferos poco apretados. El 5 es ancho i bilobulado en los ♂. En las ♀, se hace gradualmente mas angosto i entero, quedando su forma bastante inconstante. El pigidio es rugoso, ancho, i arqueado en su borde apical; pero es preciso cuidar de no confundirlo con la placa que cubre el pene, la cual es angosta i bilobulada.

Las ancas posteriores son contiguas. Las patas son medio-cres, i se alargan mui levemente de adelante hácia atras. Los muslos son comprimidos, brillantes i con puntitos pilíferos poco apretados. Las tibias son ásperas i opacas, levemente engrosadas hácia el ápice, i con dos mui cortas espinillas en el talon. Los tarsos son tan anchos como la tibia en su ápice; sus tres primeros artículos son de igual anchura entre sí, i todos llevan por debajo pelos esponjosos en cepillo. El artículo 3 es siempre mui bilobulado; i el 1 es mas o ménos tan largo como 2,3 juntos i como 4. El nudo basilar de este último es pequeño, pero bien visible.

Lám. 1, fig. 4<sup>a</sup>: *barba, lengüeta i palpo labial*. Aum. 10 diám.—fig. 4<sup>b</sup>: *quijada i palpo maxilar*. Aum. 10 diám.—fig. 4<sup>c</sup>: *antena de ♂*. Aum. 5 diám.—fig. 4<sup>d</sup>: *antena de ♀*. Aum. 5 diám.

#### *M. Calverti* (Fr. Philippi)

Una segunda especie mui auténtica de este género ha sido descrita, bajo este nombre, por mi sabio amigo, el profesor don Federico Philippi; él acaba de remitirme esta descripción para incluirla en este trabajo. La doi a continuacion.

" *M. pubescens*, testaceus; capite, prothorace, antennis, pedibusque fuscis, et in utroque elytro línea media obliqua, basim et apicem haud attingente castanea; spina antica prothoracis parva, obtusa.

" Long. 21<sup>mm</sup>; lat. bas. elytr. 7<sup>mm</sup>, ad apicem 6½<sup>mm</sup>.

" Hallado al pié de la Cord. de Chillan por el señor Calvert i cedido al Museo. II, 81.

" El animal tiene la superficie densa i finamente puntuada, i pubescente, con escepcion de los elitros; es de color testáceo pálido, ménos la cabeza, protórax, patas i antenas que son fuscas. El diente anterior de los lados del protórax, es mui pequeño. Los elitros son lampiños i densamente puntuados i muestran tres líneas elevadas, que no alcanzan ni a la base ni al ápice, i sobre la línea del medio se halla una mancha linear oblicua de color castaño. El tórax es por debajo mas denso i largamente peludo que el resto del cuerpo.

"Por su menor tamaño i su coloracion notable es bien distinta".

Esta descripcion, mui exacta i completa aunque corta, deja ver que la línea oscura de los elitros es lo que no permite confundir esta especie con la anterior; pero como ha sido redactada sobre un solo ejemplar, es bueno preveer el caso de variaciones posibles; i, dada la frecuencia con que suceden entre nuestros Coleópteros, nada estraño fuera que, en algunos individuos, esta línea disminuyese hasta borrarse completamente, o se ensanchase hasta invadir todo el elitro. Me permitiré, pues, indicar un carácter, que, segun creo, ha de ser constante, i que, aunque leve, podria en este caso servir a reconocerla: quiero hablar de la diferencia de proporcion que presentan ámbas especies entre la anchura de la base de los elitros i su longitud. En el *Calverti*, aquélla, frente al ápice del escudo es de 7.00 i la última de 15,50, lo que da una proporcion de 45%; miéntas que, en el *magellanicus*, hemos visto que es solamente de 40%. A esto se podria agregar la pubescencia de la parte inferior del cuerpo, que el profesor F. Philippi señala con razon, i que es, sobre todo en los muslos, algo mas larga i mas abundante que en esta última especie. Pero, lo repito, se habla aquí de lo que pasa en un ejemplar único: lo cual bien podria hallarse modificado en otros.

## ADDENDA

A última hora, i demasiado tarde para que, a mi parecer, fuese conveniente colocarla mas atras, recibí de Europa la copia de todo lo que Thomson escribió sobre el ACALODEGMA *Servi-lléi*, en "la Revue et Mag. de Zool., p. 261, 1877."

Es con el mayor asombro que he leído este trabajo; i es convencido de la gran utilidad que hai en hacer figurar aquí tanto su reproduccion como las críticas que provoca, que lo doi todo a continuacion.

De esta lectura se podrán sacar algunos datos para apreciar las producciones de este gran naturalista; i ver los embrollos, en los cuales la fatalidad se complace en meter, a veces, a los entomólogos.

REVUE ET MAGASIN DE ZOOLOGIE, p. 261, 1877.

*Groupe des ACALODEGMITES. Thoms.*

" *Caput parvum; mandibula parva; palpi debiles, breves; ♂ antennæ moniliformes, corpore longiores; oculi subapproximati, subtenue granu-  
" lati, Prothorax lateribus 4-hamatus. ♂ abdomen breve, projectura in-  
" tercoxalis obtuse triangularis, ♀ latissima rotundata. Pedes mediocres,  
" compressi, ♂ ♀ femora postica corporis extremitatem haud attingentia.*

" OBS. Cette formule diffère de celle des Micropsalites (Lac. gen. col. VIII. p. 42) en ce que les antennes des ♂ sont moniliformes et plus longues que le corps, les yeux assez rapprochés, les mandibules avancées, les palpes grêles et courts et les cuisses postérieures bien plus courtes que l'extrémité du corps dans les deux sexes. Ce groupe nous paraît devoir être placé auprès de celui des Micropsalites.

"ACALODEGMA. *Thoms.*

"(nov. gen.: ακαλος tranquille, δεγμα morsure.)

" *Caput parvum; mandibula parva, paulo porrecta; palpi debiles,  
" breves, maxillares labialibus longiores, haud dilatati; ♂ antennæ cor-  
" pore longiores, 11-articulatae, moniliformes, scapo articulis cæteris sin-*

" *gulis* (2.<sup>o</sup> excepto) brevior, 3.<sup>o</sup> cæteris singulis longior, 4-10 gradatim decrescentibus, ultimo 3.<sup>o</sup> quasi æquale, ♀ vix moniliformes, subcompressæ, scapo articulo 3.<sup>o</sup> vix brevior, 3.<sup>o</sup> cæteris singulis longior, cæteris decrescentibus. Prothorax transversus, lateribus 4-hamatus, hamulis curvatis, 2 anticis brevioribus. Scutellum semicirculare. ♂ Elytra paulo elongata, ♀ breviora ampla, ♂ apice hispinosa, ♀ inermia; ♀ pygidium magnum, valde conspicuum, porrectum. Prosterni et mesosterni apendices laminiformes, illo angusto, hoc lato. ♂ abdomen breve; ♂ projectura intercoxalis obtuse triangularis, ♂ latissima rotundata. Pedes mediocres, compressi, gradatim a anticis paulo crescentes, ♂ ♀ femora postica corporis extremitatem haud attingentia; tarsi articulo 1.<sup>o</sup> duobus sequentibus fere æquale.

" Genre ambigu à raison de ce que l'espèce qui le compose semble emprunter des caractères à plusieurs genres très différens, par quoi nous avons dû en constituer un groupe à part. Ainsi les *Acalodegma* ont pour caractère de rappeler, par la forme des mandibules et le rapprochement des yeux, les *Poliarthron* et les *Polyzoa*, et, par l'armature du prothorax, les *Micropsalis*, les *Meroscelisus* et les *Acanthindera* ♀. Les mâles se rapprochent de la forme générale des mâles des *Meroscelisus*, et, en vertu de la modalité (?) de la livrée, des *Prionus*. Enfin les femelles rappellent assez bien celles de *Micropsalis*.

"A. *SERVILLEI* (Blanch.)

*In Gay. Hist. Chile, V, p. 45 2(Ancistrotus)*

"Syn. *marginipennis* (Fairm.) *Ann. Soc. Ent. de Fr., 1864, p. 270. (Apterocaulus).*

"Patrie: Chili et Colombie.

"Long. 27-39 mill. Lat. 11½-14 mill.

"*Brunneo-nigricans; caput prothoraxque rugosa, apud ♂ solum flavo-pilosa; elytra obsolete punctata et longitudinaliter 6-costata. ♂ apice spinosa, ♀ lata ampliata, et apice rotundata; pedes brunnei.*

" Obs. M. Steinheil (de Munich) a bien voulu nous envoyer un paire ♂ ♀ de cette intéressante espèce, sous le nom de:

" *Acanthinodera bihamata* (Bates). Nous en possédons un individu ♂ entièrement d'un brun testacé."

Al leer este trabajo, se nota primero la singular persistencia del autor en dar a este insecto unas antenas *moniliformes*.

No sé lo que Thomson entendió por esta palabra; pero, en cuanto a mí, desde sesenta años que me ocupo de entomología, he oído decir siempre que una antena moniliforme era esta, cuyos artículos redondeados, parecían ensartados como los granos de un rosario; i todas las personas que he consultado a este respecto, aquí—el sabio naturalista doctor R. A. Philippi, su hijo el profesor don Federico Philippi, el distinguido lengüista don Fernando Paulsen, etc., etc.— me han dicho lo mismo.

Si la palabra "moniliforme" no tuviese en la pluma de Thomson otro sentido que el universalmente reconocido, esta antena, que cuenta solamente 11 artículos; i que va desde la cabeza hasta mas allá de la estremidad del cuerpo, en un Lonjicornio de 27 a 39 mm. de longitud, presentaría por cada artículo una bolita de mas que 3 mm. de diámetro, lo que es absurdo.

Es de notar tambien el modo extraño del autor para espresar la cantidad de los accidentes o adornos de los órganos.

Así, cuando dice: "*Prothorax lateribus 4-hamatus*", no entiende decir que son cuatro ganchos por cada lado, sino dos: dos en un lado i dos en el otro hacen cuatro. Los adornos son siempre simétricos, i por eso siempre se habla de los de un lado. En apoyo de lo que digo, vemos que Bates, que él, habla como todo el mundo, llama "*Acanthinodera bihamata*" el insecto que Thomson dice "*4-hamatus*."

El mismo error se presenta cuando el autor dice, en la diagnosis del jénero, "*elytra apice bispinosa*". Todo el mundo entiende que aquí cada elitro tiene dos espinas, mientras que no tiene mas que una; pero, para Thomson, como son dos elitros, son dos espinas. Este modo de espresarse es sumamente incorrecto: se ha de decir "*elytra unispinosa*"; porque es bien evidente que eso indica una espina para cada elitro, i no para los dos. Pues con aquella manera seria correcto decir: "*tarsi postici*

*8-articulati*». Lo mismo que cuando se dice: "*elytra 6-costata*», es porque hai dos elitros, i que cada uno lleva tres costillas; pero nadie lo comprende así.

Si este sabio entomólogo ha presentado esta innovacion, como una mejora destinada a dar mas claridad a sus descripciones, me parece que se ha equivocado.

En las observaciones que siguen a la diagnóstico del jénero, cuando, al hablar de la armadura del protórax de los *Acalodegma*, se indica su semejanza con lo que se ve en los *Microp-salis*, los *Meroscelisus*, i los *Acanthinodera* ♀ ¿por qué eliminar el *Acanthinodera* ♂ ya que la tal armadura es idéntica en ámbos sexos?

Es tambien de notar que el autor parece haber tenido poca disposicion en desarticular las piezas de la boca, para conocer sus formas; porque habla solamente de lo que se ve de afuera i guarda, para todo lo interior, el mismo silencio que para ciertos caracteres mui importantes de los tarsos.

Pero dejaremos a un lado esas incorrecciones, inexactitudes i omisiones, que no pueden, sin duda, probar otra cosa, sino que este trabajo ha sido hecho con precipitacion i despues de un estudio demasiado superficial, i nos fijaremos en dos puntos importantes que su lectura pone en vista.

1.º El *Acalodegma Servillei* (Thoms.) habitaria, segun el autor, Colombia i Chile.

2.º Los caracteres que le da no se aplican al *Ancistrotus Servillei* (Blanch.)

El cuadro siguiente pondrá en evidencia estas diferencias.

<i>Acalodegma Servillei</i> (Th.)	<i>Ancistrotus Servillei</i> (Bl.)
-----------------------------------	------------------------------------

#### MANDÍBULAS

Mandibules avancées.

*Mandibulæ paulo porrectæ.*

| ¿Cuál de los dos?

## PALPOS

*Palpi breves.*—Palpes courts.

Unos palpos no pueden llamarse "cortos", cuando los labiales son  $2\frac{1}{2}$  veces tan largos como la lengüeta; i cuando los maxilares, cerca de 5 veces tan largos como las quijadas, sobrepasan a las mandíbulas.

## ANTENAS

*Antennæ moniliformes.*  
*Articulis 4-10 gradatim des-*  
*centibus; ultimo 3 quasi æqua-*  
*le.*

Antenas filiformes.  
Artículos 4-10 casi iguales; el último el mas largo de todos.

## OJOS

*Oculi subapproximati.*

Tan distantes encima como debajo; i esta distancia es grande, pues iguala a la de las cavidades cotiloideas de las antenas entre sí.

*Subtenue granulati.*

Fuertemente granulados.

## PROTÓRAX

*Prothorax lateribus 4-hamatus;*  
*hamulis 2 anticis brevioribus.*

Protórax con dos ganchos espiniformes de cada lado.  
El anterior es el mas corto.

## ELITROS

*♂ elytra apice bispinosa;*

Con una sola espina en su ápice, situada en el ángulo sutural.

*obsolete punctata:*

Sin puntuacion ninguna; pero sí con rugosidades sembradas de pequeños tuberculillos, que las hacen ásperas.

*longitudinaliter 6-costata.*

Cada una lleva cuatro costillitas longitudinales poco manifiestas.

## ABDÓMEN

♂ *abdomen projectura intercoxalis triangularis.* | Salida intercoxal no triangular, sino en forma de un lóbulo corto i redondeado.

## PATAS

♂, ♀ *femora postica corporis extremitatem haud attingentia.* | ♂: los muslos posteriores alcanzan a la estremidad del abdómen i aun la sobrepasan.

De lo cual concluyo:

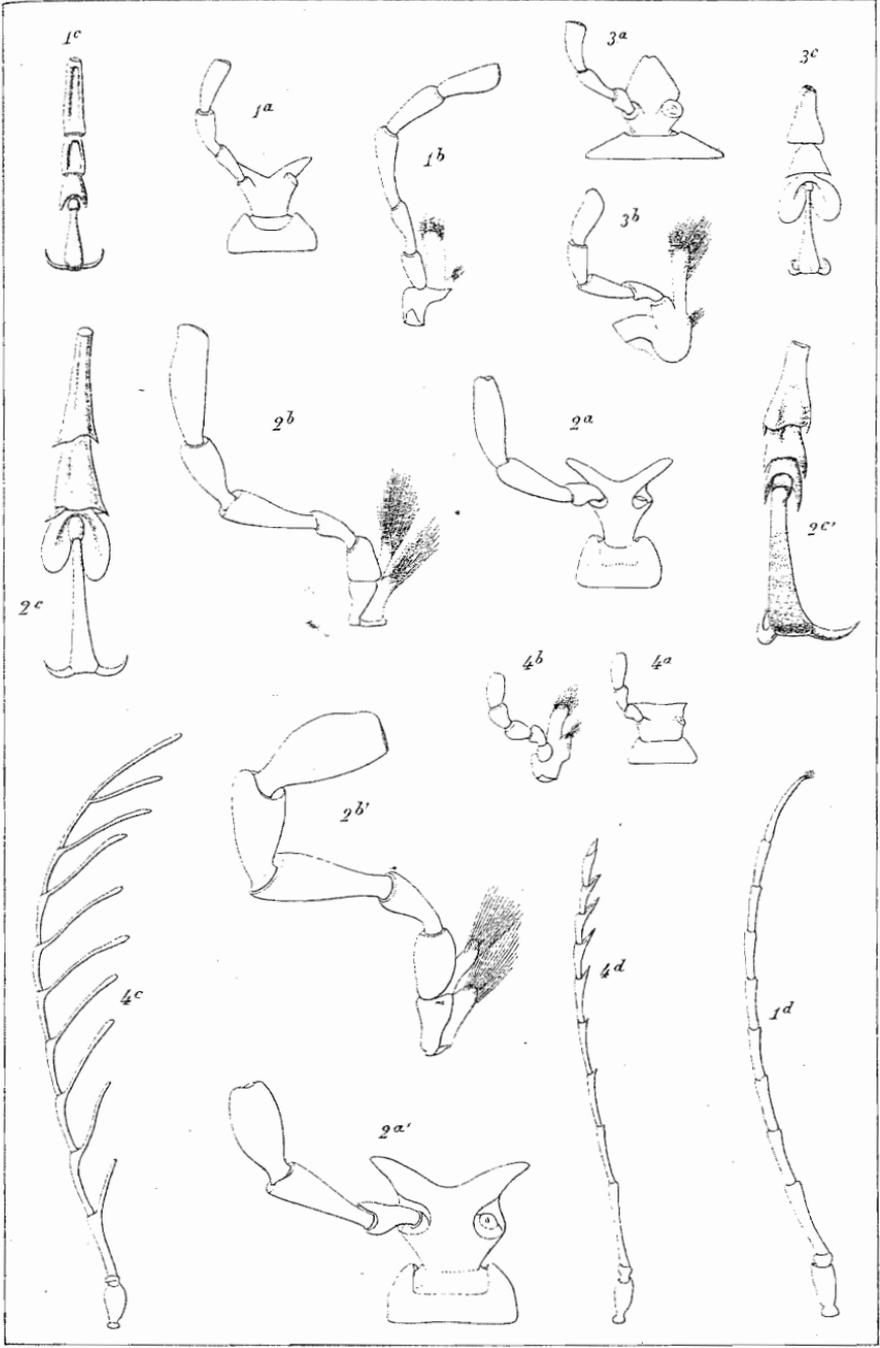
- 1.º Que estas dos especies son distintas.
- 2.º Que es la de Colombia que Thomson ha tenido en manos para su descripcion.
- 3.º Que es a ella sola que pertenece el nombre de *Acalodegma servillei* (Th).
- 4.º Que para la nuestra que no es ni un *Acalodegma* ni un *Ancistrotus*, se habrá de crear un jénero nuevo, tan luego como se tengan los elementos necesarios para hacerlo de un modo conveniente: jénero, que tendrá probablemente su colocacion en el grupo de los *Acantineritos*.

Agregaré que sospecho mucho que, desde Blanchard hasta Lacordaire, los entomólogos se hayan equivocado respecto al sexo de los ejemplares que tenian en mano; i que Thomson haya, tal vez, mirado dos especies diferentes como los dos sexos de una misma.

No hai duda que estamos aquí con el resultado de una confusion; la cual puede mui bien haber ocurrido en las cajas mismas de Thomson.

Ciertos datos que he podido conseguir lo indican claramente. Hélos aquí:

- 1.º El naturalista Federico Leybold mandó, de 1862 a 1864, a un señor Steinheil, óptico en Munich, unos veinticinco ejemplares del *Ancistrotus* chileno; i esto, segun supe, en pago de unos anteojos.
- 2.º Mas tarde, otro señor Steinheil, de Munich—tal vez el hijo



P. Germain del.

C. Holz sculp.

del anterior—naturalista i entomólogo, recorrió Colombia, Nueva Granada i el Ecuador.

Lo primero que seria preciso saber es cuál de los dos Steinhel mandó el par de *Ancistrotus* a Thomson. Pero, por poco que el segundo haya heredado del primero, los de Chile i los haya reunido en su coleccion con los de Colombia, nunca se podrá saber exactamente cuál es la patria del par remitido a Thomson.

P. GERMAIN

*(Continuará)*

